

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/07/3-585/2021

15 июля 2021 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>. – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Член Комиссии:

<...>. – начальника отдела контроля органов власти;

<...>. – государственного инспектора отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Айкьюинтегро» (ОГРН 5177746026992, ИНН 7730239002) – Ф<...> (по доверенности);

от заказчика - КАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» (ИНН 2221183155, ОГРН 1102225014330) – Х<...>. (по доверенности), Ф<...>. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Айкьюинтегро» (вх. № 217606 от 07.07.2021 и № 217684 от 08.07.2021) на действия заказчика – КАУ «МФЦ Алтайского края» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания» (извещение № 32110423418), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Айкьюинтегро» (вх. № 217606 от 07.07.2021 и № 217684 от 08.07.2021) на действия заказчика – КАУ «МФЦ Алтайского края» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания» (извещение № 32110423418).

Из содержания жалобы следует, что Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика, а именно:

- в части установления требований в приложении к договору №1 (Техническое задание): страна происхождения товара - Российская Федерация;

- в части создания необоснованного ограничения поставки программного обеспечения (автоматизированной информационной системы), предусматривающего совмещение с операционной системой Debian 10.0., установленной Заказчиком без указания в документации закупки на эквивалент операционной системы.

- в части создания преимущественного положения отдельным участникам закупки, у которых имеется кадровый ресурс (специалистов), имеющих два высших образования по направлениям подготовки - «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем» и «Компьютерные и информационные науки».

15.07.2021 на заседании Комиссии УФАС представитель заявителя на доводах жалобы настаивал.

Представители Заказчика представили письменные возражения и пояснили, что при формировании технического задания допущена опечатка в части указания страны происхождения товара. Заказчиком был произведен анализ рынка на предмет наличия российского программного обеспечения и поставщиков, готовых поставить товар, в ходе которого установлено, что товар могут поставить более 20 поставщиков.

Заявителем не предоставлены доказательства возможности поставки товаров иностранного происхождения или стран евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Предметом оспариваемой закупки является приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания».

Подлежащий поставке экземпляр АИС ДНС устанавливается Продавцом на сервер Покупателя. Данный сервер для АИС ДНС находится под управлением одной из следующих операционных систем, эксплуатируемых у Покупателя: Debian 10.0., которая не является предметом закупки.

Данные доводы Заявителя об ограничении конкуренции рассмотрены УФАС по Алтайскому краю в деле № 022/07/3-487/2021 от 18.06.2021.

Оспариваемый Заявителем критерий оценки № 3 «Квалификация участника закупки – обеспеченность участника закупки, чья заявка допущена на участие в запросе предложений, кадровыми ресурсами оценивается по наличию у него специалистов, имеющих высшее образование по направлениям подготовки - «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем» и «Компьютерные и информационные науки» установлен Заказчиком в соответствии с п. 3.3.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края».

В соответствии с указанным критерием доводы Заявителя о наличии у участника закупки специалистов **с двумя высшими** образованиями (специальностями) у каждого: ОКСО: 1.02.03.03 — Математическое обеспечение и администрирование, ОКСО: 1.02.06.01 — Компьютерные и информационные науки являются субъективными и не находят своего подтверждения в документации.

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что требование, установленное в подпункте 21 раздела 19 «Информационная карта» закупочной документации не обязывает участника закупки иметь в наличии специалиста с двумя высшими образованиями.

Заслушав доводы сторон и изучив предоставленные сторонами доказательства и документы, имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В силу п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к участникам такой закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым

товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением и Закупочной документацией.

Согласно п. 3.3.5 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд КАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» при осуществлении закупок товаров, работ, услуг способами, при которых победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в документации о закупке заказчик устанавливает критерии оценки. Критериями оценки и сопоставления заявок могут быть:

цена договора (общая цена товара (работы, услуги) и цена единицы товара (работы, услуги);

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе:

наличие финансовых ресурсов;

наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, связанный с предметом договора;

обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация);

деловая репутация (как количественный показатель).

Комиссией УФАС установлено, что 28.06.2021 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания» (извещение № 32110423418).

Предмет закупки – «Приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания».

Пунктом 21 раздела 19 «Информационная карта» закупочной документации установлен критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме. Заявителем оспаривается критерий № 3.

Критерий № 3

1.1 Наименование критерия: Квалификация участника закупки - обеспеченность участника закупки, чья заявка допущена на участие в запросе предложений, кадровыми ресурсами оценивается по наличию у него специалистов, имеющих высшее образование по направлениям подготовки - «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем» и «Компьютерные и информационные науки».

1.2 Величина значимости критерия № 3 - 20%. Максимальное количество баллов (величина критерия), которое может получить участник, чья заявка допущена на участие в запросе предложений - 20;

1.3 Порядок определения величины критерия № 3: Оценка квалификации участника закупки, чья заявка допущена к участию в запросе предложений, производится по следующей формуле:

$M_{\text{(предл.)}}/M_{\text{(баз.)}} \times K$, где

$M_{\text{(баз.)}}$ - максимальное расчетное количество специалистов, имеющих высшее образование в сферах по направлениям подготовки - «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем» и «компьютерные и информационные науки». Установленное максимальное требуемое значение по показателю - 4;

$M_{\text{(предл.)}}$ - оцениваемое предложение участника закупки, чья заявка допущена на участие в запросе предложений;

K - величина значимости критерия.

Довод жалобы об ограничении конкуренции Заказчиком в части установления критерия № 3 «Квалификация участника закупки – обеспеченность участника закупки, чья заявка допущена на участие в запросе предложений, кадровыми ресурсами оценивается по наличию у него специалистов, имеющих высшее образование по направлениям подготовки - «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем» и «Компьютерные и информационные науки» Комиссией УФАС считает не обоснованным, в связи с тем, что требования обязывающие участника закупки иметь в наличии специалиста с двумя высшими образованиями подпунктом 21 раздела 19 «Информационная карта» закупочной документации не установлены.

Заявителем оспаривается пункт 8.1 Технического задания закупочной документации «После сдачи АИС ДНС в эксплуатацию Продавец должен обеспечить подготовку АИС ДНС к ее предполагаемому использованию» в котором среди прочего отдельной строкой указана информация: страна происхождения товара - Российская Федерация.

Из пояснений представителей Заказчика установлено, что производился анализ рынка на предмет наличия российского программного обеспечения и поставщиков, готовых поставить товар, в ходе которого установлено, что товар могут поставить более 20 поставщиков.

Кроме того, при формировании документации (Технического задания) ошибочно включено требование «Страна происхождения товара - Российская Федерация», что не является технической характеристикой товара и не должно быть

установлено в данном разделе.

Довод жалобы об ограничении конкуренции Заказчиком в части установления требования «Страна происхождения товара - Российская Федерация» признается Комиссией УФАС не обоснованной, в связи с отсутствием доказательств, ограничивающих количество участников закупки и конкуренцию, со стороны Заявителя.

Согласно пункту 2.6.1 пункта 2.6 Технического задания закупочной документации АИС ДНС должна обеспечивать взаимодействие с голосовым шлюзом Eltex SMG2 и модулем «Контакт-центр» АИС МФЦ со встроенной коммутационной платформой Asterisk в части перевода звонка от Абонента. АИС ДНС должна учитывать положения подпункта 2.8.2. пункта 2.8. Технического задания.

Подпунктом 2.8.2. пункта 2.8 Технического задания закупочной документации установлено, что сервер для АИС ДНС находится под управлением одной из следующих операционных систем, эксплуатируемых у Покупателя: Debian 10.0.

Довод жалобы об ограничении конкуренции Заказчиком в части установления требования о необходимости обеспечения Исполнителем работоспособности АИС ДНС на сервере Заказчика под управлением операционной системы Debian 10.0 признается Комиссией УФАС необоснованным ввиду того, что Закон о закупках не содержит запрета устанавливать требования об обеспечении работоспособности поставляемого товара на сервере заказчика под управлением операционной системы, установленной Заказчиком на момент проведения оспариваемой закупки. Рассмотрение доводов Заявителя об интеграции с информационной сетью МФЦ был рассмотрен ранее в деле № 022/07/3-487/2021 от 18.06.2021.

Таким образом, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, требований Документации, а также Положения о закупках Заказчика Комиссия УФАС не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений прав Заявителя.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь положениями ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айкьюинтегро» - необоснованной.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.