

РЕШЕНИЕ

№ 503-ФАС52-02/18(ж)

27 марта 2018 года

г. Нижний Новгород

комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

...> – председателя комиссии, заместителя руководителя управления,

...>. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

...> – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии: конкурсного управляющего <...> (лично, на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 27.10.2017 по делу № А43-30098/2016),

рассмотрев 27 марта 2018 года в заседании комиссии жалобу <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме аукциона по продаже имущества должника <...> (номер сообщения в ЕФРСБ - 2424330),

становила:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области оступила жалоба <...> (далее – <...>, заявитель) на действия конкурсного управляющего <...> (далее – <...>., конкурсный управляющий, организатор торгов) при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме аукциона по продаже имущества должника: по лоту № 7 <...> (номер сообщения в ЕФРСБ - 424330) (далее – торги).

Сообщение о проведении торгов 01 февраля 2018 года размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (номер сообщения в ЕФРСБ – 2424330).

При обращении в Управление <...> сообщил о том, что 01.02.2018

конкурсным управляющим <...>. в ЕФРСБ размещено сообщение

№ 2424330,

огласно которому конкурсный управляющий <...> объявляет о проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме аукциона по продаже имущества должника, предметом которых выступает, в том числе <...> (далее – имущество).

В своей жалобе заявитель указывает, что в адрес организатора торгов по указанному в ведомлении о проведении торгов адресу электронной почты было направлено три запроса (от 07.02.2018, 14.02.2018, 05.03.2018) о предоставлении копий

равоустанавливающих документов в отношении реализованного на торгах имущества, данные запросы <...> остались без ответа, документы не представлены.

виду вышеизложенного <...> полагает, что конкурсным управляющим при проведении вышеуказанных торгов не соблюдены нормы, предусмотренные частью 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ).

правление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 35-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ) и назначило её рассмотрение на 31.01.2018 (уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 22.03.2018 №НБ-02/1290).

свою очередь, организатор торгов представил истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемых торгов, также возражения на жалобу заявителя.

з представленных возражений следует, что указанные письма от заявителя в адрес организатора торгов не поступали. <...> также отмечает, что такие копии запросов могли быть сфальсифицированы в целях создания доказательств для направления жалобы в адрес <...>. как организатора торгов. Вместе с тем распечатки запросов не могут являться доказательством, поскольку их достоверность не обеспечена в предусмотренном законом порядке, в том числе путем осмотра почтового ящика отправителя специалистом в области информационных технологий в присутствии нотариуса. В ответ на доводы заявителя организатор торгов к возражениям приложил скриншоты экранов своего почтового ящика в целях опровержения факта отправки в адрес организатора торгов указанных в жалобе заявителя писем.

заявитель в адрес Управления направил ходатайство с просьбой рассмотреть жалобу в отношении <...> в отсутствие своего представителя (вх. №2250 от 26.03.2018), которое рассмотрено и удовлетворено.

присутствовавший на заседании комиссии антимонопольного органа конкурсный управляющий <...> поддержал свои возражения относительно доводов жалобы <...>.

Послушав организатора торгов, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

онкурсным управляющим <...>. 01 февраля 2018 года размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (номер сообщения в ЕФРСБ – 2424330) сообщение о проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме аукциона по продаже имущества должника: лот № 7 <...> (номер сообщения в ФРСБ - 2424330).

огласно сообщению дата и время начала подачи заявок на участие в торгах – 05.02.2018 9:00 (МСК), дата и время окончания подачи заявок – 14.03.2018 16:00 (МСК), дата и время проведения торгов – 15.03.2018 13:00 (МСК).

силу части 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон №127-ФЗ) организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

оступившая в антимонопольный орган жалоба <...> и приложенные к ней материалы не тражуют однозначно, какие документы были запрошены заявителем у конкурсного управляющего в качестве правоустанавливающих. Так, пункт 7 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. N 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» предполагает наличие регистрационных документов на транспортное средство, к которым относятся: свидетельства о регистрации транспортных средств, а также технические паспорта (технические талоны) транспортных средств, однако данные документы не являются правоустанавливающими.

сходя из целей конкурсного производства и реализации имущества должника в процедуре несостоятельности (банкротства) конкурсный управляющий обязан реагировать на поступающие к нему запросы относительно реализации на торгах имущества должника. Вместе с тем из представленных конкурсным управляющим документов следует, что какие-либо запросы от заявителя на указанный в сообщении о проведении торгов электронный адрес не поступали. Иное заявителем надлежащими средствами доказывания не подтверждено.

силу части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона №127-ФЗ, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Поскольку обжалуемые торги признаны несостоявшимися, организатором торгов будет опубликовано извещение о проведении торгов посредством публичного предложения, соответственно заявитель не лишен права на участие в данных торгах в целях приобретения интересующего имущества.

Публичное предложение как форма проведения торгов по реализации имущества должника, в свою очередь, предполагает создание более выгодных условий для приобретения реализуемого имущества ввиду наличия периодов с последующим снижением начальной цены продажи имущества.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях конкурсного управляющего нарушений Закона о банкротстве, Закона о защите конкуренции при проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества должника: лот № 7 <...> (номер сообщения в ЕФРСБ - 2424330). Как следствие, доводы жалобы <...> расцениваются комиссией как необоснованные.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

признать жалобу <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении открытых по оставу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме аукциона по продаже имущества должника: лот № 7 <...> (номер сообщения в ЕФРСБ - 2424330) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

председатель комиссии

<...>

члены комиссии

<...>

<...>