

РЕШЕНИЕ

по делу №145/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 6 мая 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе заместителя председателя Комиссии Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителей МУЗ «Городская клиническая больница №11» <...> представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...> представителей ООО «Фирма Гальмед» <...>, рассмотрев жалобу от 28.04.2011г. №28-04/11 (вх. от 28.04.2011г. №1443Э) ООО «Фирма Гальмед» (далее - Заявитель) на действия министерства здравоохранения Рязанской области и министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого конкурса среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим гарантийным обслуживанием медицинского оборудования для проведения процедуры программного гемодиализа и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

10 марта 2011 года министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим гарантийным обслуживанием медицинского оборудования (далее – Открытый конкурс).

Извещение и конкурсная документация были размещены 08.04.2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 580 000 рублей.

По мнению Заявителя, конкурсная документация не соответствует обязательным требованиям к взаимозаменяемости медицинского оборудования и расходных материалов для гемодиализа, изложенным в разъяснении ФАС России от 18.04.2011г. №АК/14239, в документации указаны характеристики аппарата для проведения гемодиализа, которые соответствуют только одному производителю и ограничивают количество остальных участников размещения заказа, поставляющих изделия других производителей, что нарушает требования части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В дополнении к жалобе от 03.05.2011г. №169 Заявитель сообщил, что он является официальным дистрибьютором итальянского производителя гемодиализного оборудования и расходных материалов фирмы «Bellco» (Италия), что подтверждается разъяснением ФАС России от 18.04.2011г. АК/14239 (таблица №2 «Основные участники рынка»).

В ходе заседания Комиссии, представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней.

В своем отзыве на жалобу от 04.05.2011г. №ВГ/11-2412 (вх. от 04.05.2011г. №1529) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

При этом в Законе о размещении заказов, не установлено каких-либо требований к Заказчику обосновать свои потребности, при установлении значимых для него требований к характеристикам поставляемого товара.

В соответствии с законодательством о размещении заказов никто, в том числе поставщики, не вправе определять за Заказчика его потребности и решать, какой товар, с какими характеристиками и показателями определяет государственные нужды.

Конкурсная документация в части составления спецификации и Технического задания разрабатывалась МУЗ «Городская клиническая больница №11» исходя из конкретных потребностей, с учетом своевременных требований к диализной аппаратуре, знаний и опыта ведущих врачей-специалистов, непосредственно занимающихся программным лечением методом гемодиализа.

Таким образом, при разработке документации об аукционе заказчиком не были нарушены требования части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В заявленном техническом задании указаны отдельные наиболее важные требования, без детализации параметров, учитывающие современные тенденции развития оборудования для гемодиализа для оказания качественной помощи пациентам, нуждающимся в этом виде заместительной почечной терапии.

Оборудование с возможностью гемодиализации может использоваться для целей гемодиализа, таким образом, является взаимозаменяемым с оборудованием для гемодиализа. В свою очередь, для целей гемодиализации могут использоваться

аппараты искусственной почки только с функцией гемодиализации.

Заявление ООО Фирма «Гальмед» о том, что указанные в техническом задании характеристики соответствуют только одному производителю необоснованно, поскольку характеристики, указанные в технической части конкурсной документации, соответствуют системам нескольких производителей («Gambo», «Braun», «Fresenius» и др.).

В своем отзыве на жалобу от 04.05.2011г. №520/02-24 (вх. от 04.05.2011г. №1528) министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее - Уполномоченный орган) также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии, представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

На рассмотрение жалобы по существу, в нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 58, части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, требований уведомления Рязанского УФАС России от 29.04.2011г. №1294 ООО «Фирма Гальмед» не представлены доказательства, подтвержденные документально, обосновывающие доводы жалобы.

Конкурсная документация открытого конкурса среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим гарантийным обслуживанием медицинского оборудования для проведения процедуры программного гемодиализа была разработана 10.03.2011г., в то время как разъяснение для использования территориальными органами ФАС России при определении товарных границ рынка медицинского оборудования и рынка расходных материалов для гемодиализа опубликовано 18.04.2011г. (№АК/14239).

Заявителем не представлено доказательств того, что Заказчиком в конкурсной документации установлены характеристики аппарата для проведения гемодиализа, которые соответствуют всего одному производителю, ограничивающие количество участников размещения заказа, поставляющих изделия других производителей.

В свою очередь, Заказчик сообщил, что характеристики, указанные в технической части конкурсной документации соответствуют системам нескольких производителей («Gambo», «Braun», «Fresenius» и др.).

При рассмотрении жалобы по существу, представитель Заявителя не смог предоставить Комиссии каких-либо обоснований того, что у него существуют затруднения в закупке оборудования с характеристиками, требуемыми Заказчиком для участия в конкурсе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о недоказанности Заявителем того, что Заказчик ограничил количество участников размещения заказа, указав такие характеристики товара, которые ограничат участие хозяйствующих субъектов в данном конкурсе, поскольку данные торги проводятся не только среди производителей медицинского оборудования для гемодиализа, но и среди всех хозяйствующих субъектов желающих и имеющих возможность поставить такое оборудование.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Фирма Гальмед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.