РЕШЕНИЕ № 5-2/169-12

07 сентября 2012 г. **г. Вологда**

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия по контролю) в составе:

Тихомирова Т.Б. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ЗАО «Актив Медика» на действия государственного заказчика – Департамент здравоохранения Вологодской области, уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и ввод в эксплуатацию прикроватного монитора пациента - № 0130200002412001111 (только для субъектов малого предпринимательства)

в присутствии представителя заказчика: Копьевой О.В. (по доверенности от 20.01.2012 г. № 1-13/107), представителя уполномоченного органа: Шевченко О.В. (по доверенности № 3 от 25.01.2012 г.), представителей заявителя: Борисенко А.Ю. (по доверенности от 06.09.2012 г.), Тимофеенко Д.В. (руководитель без доверенности), представителя заинтересованного лица: Шатрова М.Ю. (по доверенности от 12.08.2012 г.)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ЗАО «Актив Медика» (далее – Заявитель) на неправомерные действия государственного заказчика - Департамента здравоохранения Вологодской области (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – уполномоченный орган) противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

олютивная часть решения вынесена 07.09.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.09.2012 года.

По мнению заявителя, нарушение его прав заключается в том, что закупочная комиссия при подведении итогов торгов не правомерно признала предложение участника размещения заказа соответствующим требованиям технического

задания.

Комиссия по контролю, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, пришла к следующему выводу.

В материалах дела имеется протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.08.2012 г. (далее – Протокол). В соответствии с Протоколом, участник размещения заказа – ООО «НПО «Прогресс» признан победителем торгов, его аукционная заявка соответствующей требованиям аукционной документации.

Представителем уполномоченного органа представлена аукционная заявка данного участника. Комиссией по контролю установлено ее полное соответствие требованиям технического задания.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 6 указанной статьи, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов устанавливает, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссией по контролю установлено, что у закупочной комиссии отсутствовали основания отклонения аукционной заявки ООО «НПО «Прогресс». В данной части жалоба заявителя необоснованна.

Вместе с тем, заявитель, ссылаясь на «Руководство по эксплуатации многофункционального кардиомонитора STAR8000D» (далее – Руководство), утверждает, что, товар, предлагаемый ООО «НПО «Прогресс» государственному заказчику, не соответствует пунктам 2.15, 2.16, 2.21, 3.5, 3.9, 3.10, 3.11, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.24, 3.25, 3.31, 4.3, 4.5, 4.4, 5.2, 5.4, 5.7, 5.8, 5.9, 5.23, 5.33, 5.41, 5.42, 5.51, 5.64, 5.65

Технического задания аукционной документации.

Комиссия по контролю установила, что данное Руководство не может быть принято в качестве допустимого доказательства, в связи с тем, что заявителем не представлено официального подтверждения его получения из достоверного источника.

Одновременно установлено, что Руководство раскрывает технические и функциональные характеристики «многофункционального кардиомонитора STAR8000D», дата выпуска которого – июль 2010г., тогда как, ООО «НПО «Прогресс» предлагает к поставке «монитор пациента мульти-параметровый STAR8000D», выпуск – 2012 г. Данное обстоятельство, не может рассматриваться как подтверждение соответствия Руководства и характеристик товара, предлагаемого победителем торгов, а также, свидетельствовать о его соответствии или несоответствии техническому заданию аукционной документации. В данной части жалоба заявителя необоснованна.

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией по контролю отказано в удовлетворении следующих ходатайств заявителя:

во-первых, об обращении в МУЗ «Белозерская больница» с требованием предоставить техническую документацию на многофункциональный кардиомонитор STAR8000D, на основании того, что данный субъект не является производителем товара либо его официальным представителем, а также, стороной либо заинтересованным лицом по данному делу;

во-вторых, о продлении сроков рассмотрения жалобы по существу с целью представления дополнительных доказательств, на основании того, что срок рассмотрения ограничен действующим законодательством (в течение 5 рабочих дней со дня поступления жалобы), а также, Комиссия посчитала не возможным затягивание разрешение настоящего спора в административном порядке учитывая социальную значимость товара, являющегося предметом торгов и потребность государственного заказчика.

В рамках внеплановой проверки установлено:

Представитель ООО «НПО «Прогресс» представил Комиссии по контролю копию технического паспорта на «монитор пациента мульти-параметровый STAR8000D», выпуск – 2012 г. с целью подтверждения технических характеристик предлагаемого товара техническому заданию аукционной документации.

Оригинал паспорта, официальный ответ производителя Компании SHTNZHEN COMEN MEDICAL INSTRUMENTENS от 24.08.2012 г. с разъяснением технических и функциональных характеристик товара, а также, видео материалы обозревались Комиссией по контролю в рамках рассмотрения дела № 5-2/162-12 28.08.2012 г.

В связи с чем, копия технического паспорта принята Комиссией по контролю в качестве доказательства. В результате анализа представленного документа, установлено полное соответствие «монитора пациента мульти-параметрового STAR8000D», выпуск – 2012 г. пунктам 2.15, 2.16, 2.21, 3.5, 3.9, 3.10, 3.11, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.24, 3.25, 3.31, 4.3, 4.5, 4.4, 5.2, 5.4, 5.7, 5.8, 5.9, 5.23, 5.33, 5.41, 5.42, 5.51, 5.64, 5.65 Технического задания аукционной документации.

В результате внеплановой проверки размещения данного заказа иных нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Актив Медика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Т.Б. Тихомирова

Члены комиссии:

Н.В. Мерзлякова

Л.Н. Баруздина

Д.Б. Коган