

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 061/01/14-355/2019

08.08.2019 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия
Управления
Федеральной
антимонопольной
службы
по
Ростовской
области
(далее
-
Ростовское
УФАС
России)
по
рассмотрению
дела
о
нарушении
антимонопольного
законодательства
в
составе:

рассмотрев
дело
№
061/01/14-
355/2019
по
признакам
нарушения
ООО
«Экоэнерго»
п.
1
ст.
14.1
Федерального
закона
от
26.07.2006
г.
№
135-
ФЗ
«О
защите
конкуренции»
(далее
-
ФЗ
«О
защите
конкуренции»),
в
присутствии
представителя
ООО
«Экоэнерго»
-
<...
>;

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
руководствуясь ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 04.03.2019г. № 77 по результатам рассмотрения материалов обращения ООО «Инженерно-технологический центр ОРГХИМ» (г. Казань, далее - Заявитель), указывающих на нарушение ООО «Экоэнерго» (г. Ростов-на-Дону) антимонопольного законодательства.

Определением Ростовского УФАС России от 04.03.2019г. рассмотрение настоящего дела назначено на 13.05.2019г.; к участию в его рассмотрении привлечены: ООО «Инженерно-технологический центр ОРГХИМ» – в качестве заявителя; ООО «Экоэнерго» - в качестве ответчика.

В связи с производственной необходимостью приказом Ростовского УФАС России от 13.05.2019г. № 188 состав Комиссии изменен.

Определением Ростовского УФАС России от 13.05.2019г. срок рассмотрения дела продлен до 04.12.2019г.; рассмотрение дела отложено на 28.06.2019г. в связи с необходимостью получения необходимой информации и доказательств.

Определением Ростовского УФАС России от 28.06.2019г. рассмотрение дела отложено на 08.08.2019г. в связи с необходимостью получения необходимой информации и доказательств; к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены: ООО «Марикоммунэнерго», МУП ЖКХ г. Бузулука, ГУП СК «Ставропольский краевой теплоэнергетический комплекс», АО «Самарская Управляющая Теплоэнергетическая Компания», ООО «Коммунальная сервисная компания г. Отрадного».

Анализ представленных материалов показал следующее.

13.12.2018г. (вх. № 18436) из Татарстанского УФАС России, 25.12.2018г. (вх. № 19103) из Прокуратуры Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону в Ростовское УФАС России поступили заявления ООО «Инженерно-технологический центр ОРГХИМ» о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Экоэнерго».

Как следует из содержания заявления, Заявитель является производителем реагента - ингибитор накипеобразования и коррозии «Композиция ККФ».

При этом Заявителю стало известно, что ООО «Экоэнерго» систематически осуществляет рассылку писем, содержащих заведомо ложные, неточные и искаженные сведения о реагентах и услугах Заявителя.

1. Письмо № 05-910 от 19.05.2016, направленное в адрес МУП ЖКХ г. Бузулука и Администрации г. Бузулук.

В частности, в спорном письме указано, что:

«В случае возникновения аварийной ситуации при применении реагента и выходе из строя оборудования подача рекламаций в адрес ИТЦ «Оргхим» будет невозможна (что подтверждается негативным опытом применения композиции ККФ на других теплоснабжающих предприятиях РФ: ... ООО «Марикоммунэнерго» (аварийная ситуация по причине низкого качества реагента).

Применение реагента ККФ ведется на котельной «БПО» без официально выданных методик и утвержденной режимной карты».

2. Письмо № 05-2743 от 05.10.2018, направленное в адрес АО «Мурманэнергосбыт».

В частности, в спорном письме указано, что:

«В разные годы от применения Композиции ККФ по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат отказались на ГУП СК «Крайтеплоэнерго», ООО «Марикоммунэнерго», ЗАО «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания», ООО «Коммунальная сервисная компания г. Отрадного» и ряде других теплоэнергетических компаний РФ».

Как утверждает Заявитель, вышеперечисленная информация является ложной, неточной и искаженной по следующим основаниям:

- ООО «Марикоммунэнерго» продолжает применять реагент в своей работе в настоящее время.

- Режимная карта водно-химического режима системы теплоснабжения котельной БПО разработана Заявителем 02.03.2016.

- ООО «Экоэнерго» умышленно предоставляется недостоверная и неподтвержденная информация о более низком качестве реагентов ООО «ИТЦ ОРГХИМ» с целью повышения собственного имиджа за счет преувеличения данных о своем предприятии и подрыве деловой репутации Заявителя.

В ходе рассмотрения дела ООО «Марикоммунэнерго» представлена информация о том, что реагент «Композиция ККФ» использовался на объектах ООО «Марикоммунэнерго» с 2008 по 2013гг. Аварий и отказов котельного оборудования и тепловых сетей по причине использования реагента выявлено не было.

При этом, ООО «Экоэнерго» в материалы дела представлено письмо от 24.04.2019 инженера-химика ООО «Марикоммунэнерго» об использовании композиции ККФ, согласно которому результаты применения композиции ККФ на объектах ООО «Марикоммунэнерго» неудовлетворительные. Осмотр оборудования в межотопительный период показал наличие отложений накипи.

ООО «Марикоммунэнерго» указало, что письмо инженера-химика не может считаться обоснованной позицией Общества по вопросу использования реагента.

Кроме того, в материалы дела Заявителем представлены документы, подтверждающие поставку Композиции ККФ в адрес филиала ООО «Марикоммунэнерго» «Козьмодемьянские тепловые сети» в 2018 году, в том числе: банковский ордер № 1568 от 30.11.2018, товарная накладная № 23 от 04.12.2018. ООО «Марикоммунэнерго» подтверждает факт использования реагента на оборудовании «Козьмодемьянские тепловые сети».

ООО «Коммунальная сервисная компания г. Отрадного» представило информацию о том, что в феврале 2010г. Общество использовало на предприятии реагент Композиции ККФ, поставленный Заявителем. Аварийных ситуаций из-за низкого качества реагента Композиции ККФ не возникало. Компанией принято решение в дальнейшем не приобретать реагент по причине высокой стоимости.

ГУП СК «Крайтеплоэнерго» представило информацию о том, что в деятельности предприятия в ранние сроки и настоящее время реагент Композиция ККФ не использовался, аварийных ситуаций по обозначенным причинам на предприятии не было.

В соответствии с п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

При этом в соответствии с методическими рекомендациями по применению главы 2.1 ФЗ «О защите конкуренции» (№АД/44442/16 от 30.06.2016) не всякое распространение не соответствующих действительности сведений, дискредитирующих другой хозяйствующий субъект, может быть признано актом недобросовестной конкуренции, а лишь такое, которое непосредственно способно оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации.

Под убытками в соответствии с ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Такое определение позволяет, в частности, считать способными причинить убытки такие утверждения, которые могут привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

При этом, согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», которым обращено внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Указанные действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

ООО «ИТЦ ОРГХИМ» и ООО «Экоэнерго» являются конкурентами, как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в пределах одних и тех же товарных рынков, а именно на рынке производства и реализации реагентов и технологий для систем теплоснабжения, что подтверждается информацией, опубликованной на официальных сайтах двух компаний, а также товарными накладными.

Действия ООО «Экоэнерго», выразившиеся в распространении среди организаций писем № 05-910 от 19.05.2016 и № 05-2743 от 05.10.2018, содержащих ложные, неточные и искаженные сведения о качестве и потребительских свойствах реагента «Композиция ККФ», а именно: подтвержденный негативный опыт применения композиции ККФ на предприятиях ООО «Марикоммунэнерго» (аварийная ситуация по причине низкого качества реагента), отказ от применения Композиции ККФ по причине низкой технологической эффективности и высокой стоимости затрат на предприятиях ГУП СК «Крайтеплоэнерго», ООО «Марикоммунэнерго», ООО «Коммунальная сервисная компания г. Отрадного», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинили ущерб деловой репутации ООО «ИТЦ ОРГХИМ» и противоречат вышеперечисленным нормам закона.

В связи с изложенным, в вышеуказанных действиях ООО «Экоэнерго» усматриваются признаки нарушения п. 1 ст.14.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела № 061/01/14-355/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе материалы представленные сторонами, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Экоэнерго», выразившиеся в распространении среди организаций писем № 05-910 от 19.05.2016 и № 05-2743 от 05.10.2018, содержащих ложные, неточные и искаженные сведения о качестве и потребительских свойствах реагента «Композиция ККФ» по п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».