

<...>

<...>, г. Абакан, Республика Хакасия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 26-А-16-АП об административном правонарушении

05 июля 2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 26-А-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – министра транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия <...>,

извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

в отсутствие <...>,

в присутствии защитника <...> по доверенности от 04.07.2016 б/н <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее по тексту – Хакасское УФАС России) от 16.09.2015 по делу № 35-А-15 Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия признано нарушившим части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании чего, Министерству транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия выдано Предписание по делу № 35-А-15 от 16.09.2015, согласно пункту 1 которого Министерству транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия необходимо было прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона

от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего в срок **до 30 октября 2015 года** с учетом и в соответствии с решением по делу № 35-А-15 внести в Приказ от 01.04.2015 № 180-П-46 «О порядке проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок» соответствующие изменения.

Согласно пункту 2 указанного выше предписания копии документов, свидетельствующих об исполнении данного предписания необходимо было представить в Хакасское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Не согласившись с принятым решением и выданным на его основе предписанием, Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия 18.12.2015 обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с требованием признания незаконным решения и недействительным предписания Хакасского УФАС России.

Проверив доводы Минтранса Хакасии, Арбитражный суд резюмировал: положения спорного Порядка в части не единовременного опубликования извещения о конкурсе в газете и на официальном сайте, указанной обязанности оснащения транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС, неустановления конкретного порядка и сроков обжалования действий конкурсной комиссии на этапе оценки и сопоставления заявок, а также нарушения последовательности этапов проведения конкурса (осмотр транспортного средства осуществляется после приема заявок и их рассмотрения) – нарушают требования Закона о защите конкуренции.

Более того, постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.03.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия – без изменения.

Таким образом, доводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия подтверждены Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.03.2016 по делу № А74-11530/2015, постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 по тому же делу, из которых следует, что решение и предписание по делу № 35-А-15 соответствуют положениям Закона о защите конкуренции.

При принятии решения и предписания по делу № 35-А-15 Комиссия Хакасского УФАС России исходила из следующего.

Приказом Минтранса Хакасии от 01.04.2015 г. № 180-П-46 «О порядке проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок» утвержден Порядок проведения конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок (далее – Порядок).

Указанный Порядок имеет три редакции – от 01 апреля 2015 года, от 20 апреля 2015

года и от 05 октября 2015 года.

Решение Хакасского УФАС России по делу № 35-А-15 было принято 16 сентября 2015 года, следовательно, при принятии указанного решения Комиссией Хакасского УФАС России были проанализированы положения Порядка в редакции от 20 апреля 2015 года.

В ходе анализа текста Порядка было выявлено 4 нарушения, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, а именно:

- объявление о проведении конкурса (не единовременное опубликование извещения о конкурсе в газете и на официальном сайте);
- обязанность оснащения транспортных средств, используемых для коммерческих перевозок пассажиров аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (предусмотрено в п. 3.1.7 примерного договора – Приложение № 3 Порядка);
- не установлен конкретный порядок и сроки обжалования действий конкурсной комиссии на этапе оценки и сопоставления заявок;
- нарушена последовательность этапов проведения конкурса (осмотр транспортного средства осуществляется после приема заявок и их рассмотрения).

На страницах 12-21 решения Хакасского УФАС России по делу № 35-А-15 приведена подробная аргументация того, что данные нарушения приводят или могут привести к ограничению конкуренции при проведении конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок.

Необходимо отметить, что три нарушения из четырех, а именно:

- объявление о проведении конкурса (не единовременное опубликование извещения о конкурсе в газете и на официальном сайте);
- обязанность оснащения транспортных средств, используемых для коммерческих перевозок пассажиров аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (предусмотрено в п. 3.1.7 примерного договора – Приложение № 3 Порядка);
- нарушена последовательность этапов проведения конкурса (осмотр транспортного средства осуществляется после приема заявок и их рассмотрения)

устранены Минтрансом Хакасии после принятия решения Хакасского УФАС России по делу № 35-А-15 и выданного предписания от 16.09.2015 года.

В части установления конкретного порядка и сроков обжалования действий конкурсной комиссии на этапе оценки и сопоставления заявок нарушение было устранено 05.05.2016 года, то есть после направления на имя <...> уведомления о составлении протокола от 04.05.2016 (исх. № 04-2559).

Так, в соответствии с Приказом Минтранса Республики Хакасия от 05.05.2016 № 180-П-104 «О внесении изменений в Порядок проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, утвержденный приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия от 01.04.2015 № 180-П-46» в [пункте 1 раздела XI](#) слова «в течение пятнадцати рабочих дней» заменены словами «по истечении пятнадцати рабочих дней».

Вышеизложенные фактические обстоятельства подтверждают **не исполнение** Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия **в установленный срок** выданного по делу № 35-А-15 от 16.09.2015 **предписания в полном объеме**.

Согласно положениям статьи 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с требованиями статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Таким образом, Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия в нарушение положений статьи 51 Закона о защите конкуренции в полном объеме и в установленный срок не исполнено Предписание по делу № 35-А-15 от 16.09.2015.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации, [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи.

В соответствии пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении министра транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия <...> является непосредственное обнаружение данных, указывающих на неисполнение в установленный срок выданного по делу № 35-А-15 от 16.09.2015 предписания.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с чем, 04 мая 2016 года нарочным по месту работы <...> было направлено уведомление о составлении протокола.

24.05.2016 года в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, его защитника был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 26-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 05.07.2016 года в 09 часов 00 минут.

По существу протокола <...> пояснений представлено не было.

05.07.2016 защитник <...> – <...> пояснила следующее.

29.10.2015 предыдущий юрист Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия уволилась и не передала соответствующие материалы

(решение и предписание антимонопольного органа) для исполнения вновь принятому сотруднику. Кроме того, Минтранс Хакасии предпринимались попытки внесения изменений в Приказ от 01.04.2015 № 180-П-46 «О порядке проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок» в части, касающейся сроков и порядка обжалования решения конкурсной комиссии, до принятия решения Хакасским УФАС России от 16.09.2015, а именно Приказом министерства от 11.06.2015 № 180-П-95 внесены изменения, направленные на устранение возможности заключения договоров до истечения сроков на обжалование действий конкурсной комиссии – в пункте 1 раздела XI слова «в течение трех рабочих дней» заменены словами «в течение пятнадцати рабочих дней». Также в соответствии с Приказом Минтранса Республики Хакасия от 05.05.2016 № 180-П-104 «О внесении изменений в Порядок проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, утвержденный приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия от 01.04.2015 № 180-П-46» в [пункте 1 раздела XI](#) слова «в течение пятнадцати рабочих дней» заменены словами «по истечении пятнадцати рабочих дней». Таким образом, вменяемое нарушение устранено министерством в добровольном порядке, вне зависимости от получения уведомления о составлении протокола по настоящему делу. Просила применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать вменяемое нарушение малозначительным.

Рассмотрев доводы, изложенные <...>, прихожу к следующим выводам.

Внутренние организационные вопросы Минтранса Хакасия не могут являться уважительными причинами неисполнения предписания антимонопольного органа. При вынесении решения по делу № 35-А-15 комиссия Хакасского УФАС России установила отсутствие данных изменений (Приказ министерства от 11.06.2015 № 180-П-95) в официальном тексте нормативного акта. Следовательно, у комиссии на момент принятия решения от 16.09.2016 не имелось подтверждения добровольного устранения допущенного со стороны министерства нарушения. Кроме того, на момент рассмотрения дела арбитражным судом Республики Хакасия (решение от 24.03.2016) доказательств опубликования Приказа министерства от 11.06.2015 № 180-П-95 Минтранс Хакасии также не представлено. Следует отметить, что рассматриваемым Приказом министерства от 11.06.2015 № 180-П-95 вменяемое нарушение антимонопольного законодательства не устранялось, поскольку с победителем открытого конкурса договор мог быть заключен в любой рабочий день – с первого по пятнадцатый день со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок. Таким образом, у организатора торгов имелась возможность заключения с победителями договоров до истечения предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срока на обжалование действий конкурсной комиссии. Указанное подтверждает принятие Приказа министерства от 05.05.2016 № 180-П-104, в соответствии с которым в [пункте 1 раздела XI](#) слова «в течение пятнадцати рабочих дней» заменены словами «по истечении пятнадцати рабочих дней», из чего следует, что возможность заключения договоров с победителями до истечения срока на обжалование действий конкурсной комиссии отсутствует. Вместе с тем, нарушение антимонопольного законодательства устранено 05.05.2016 года, то есть по истечении более 6 месяцев

со дня установленного срока для исполнения предписания антимонопольного органа (срок исполнения предписания – до 30.10.2015). Следовательно, доводы <...> являются несостоятельными.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ у Хакасского УФАС России также не имеется ввиду следующего.

Из положений статьи 2.9 КоАП РФ, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 2 части статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Нарушение антимонопольного законодательства и иных правовых актов о защите конкуренции существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения и поэтому не может рассматриваться как малозначительное правонарушение.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 26-А-16-АП об административном правонарушении от 24.05.2016 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рассматриваемом случае смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере, равном 8 000 рублей, соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам

справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенция (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – министра транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 0100000000009504524671643.

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 05 июля 2016 года, вступает в законную силу с 18 июля 2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>

