

## Решение № 03-10.1/291-2014

о признании жалобы необоснованной

18 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Проектный институт «Венец» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по организации подготовки проектной документации и выполнения отдельных видов проектных и изыскательских работ на объекте «Строительство дошкольного учреждения по ул. Талалихина в Кировском административном округе города Омска» для нужд заказчика – Департамента строительства Администрации г. Омска (далее - заказчик) (извещение № 0152300011914000564) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – <...>,

заявителя – <...>,

в отсутствие представителя заказчика, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 6048 от 09.06.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа при проведении открытого конкурса.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия уполномоченного органа неправоммерно отклонила заявку Общества по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28.05.2014, а именно: *«заявка участника открытого конкурса не содержит документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия) – в составе заявки представлено платежное поручение без отметки банка (банком не заверено)».*

В жалобе заявитель, в частности указывает следующее: *«Данное платежное поручение содержит электронную отметку банка об исполнении поручения ООО*

*«Проектный институт «Венец» о перечислении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. Как следует из письма Управления ФНС России от 05.10.2011 № ЕД-4-3/16368, «Ни действующим законодательством Российской Федерации, ни иными нормативными актами не устанавливаются ограничения на использование первичных, учетных документов в электронном виде при взаимодействии хозяйствующих субъектов между собой».*

Заявитель в жалобе ссылается на положения Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной подписи».

Из содержания положений вышеуказанных нормативных правовых актов, заявитель делает вывод о том, что *«легитимно составленные первичные учетные документы на бумажном носителе и в электронном виде с использованием электронной цифровой подписи являются равнозначными (имеют одинаковую юридическую силу) и возлагают идентичные права и обязанности на субъекты хозяйственной деятельности».*

Кроме того, представитель заявителя на заседании Комиссии пояснила, что фактом предоставления обеспечения заявки участником является факт поступления денег на расчетный счет заказчика, которые поступили на его счет своевременно.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия единой комиссии по отклонению заявки ООО «Проектный институт «Венец» на участие в конкурсе незаконными и выдать уполномоченному органу и его единой комиссии предписание о повторном рассмотрении заявки Общества.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4977 от 11.06.2014) уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 6356 от 17.06.2014), а также письменный отзыв на жалобу заявителя (исх.- ДКС/279 от 18.06.2014).

Из представленных материалов следует, что 30.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914000564 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 2125870,36 рублей.

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 22.05.2014, на участие в открытом конкурсе подана одна заявка - ООО «Проектный институт «Венец».

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе от 28.05.2014 заявка единственного участника открытого конкурса отклонена единой комиссией.

В соответствии с частью 6 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе открытый конкурс признан несостоявшимся.

В своем письменном отзыве уполномоченный орган указывает о том, что *«В составе*

заявки заявителя содержалось платежное поручение, при этом указанное платежное поручение не содержит отметки банка, не заверено банком как это требуется Законом. Доводы заявителя о том, что отметка банка об исполнении платежного поручения может быть сделана в электронной форме, не может быть принят во внимание в связи с тем, что заявка заявителя в соответствии с требованиями Закона и документации подана в письменной форме. В связи с отсутствием в заявке заявителя установленных Законом документов единой комиссией по осуществлению закупок было принято решение о признании заявки заявителя не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации».

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Проектный институт «Венец», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

В частности пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (**платежное поручение**, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе **с отметкой банка**, или **заверенная банком копия этого платежного поручения** либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Требование о предоставлении данного документа в составе заявки на участие в открытом конкурсе уполномоченный орган установил в подпункте 5.1.5 пункта 5 конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе № ПРЕ1 от 28.05.2014 заявка на участие в конкурсе заявителя была отклонена по следующему основанию: «на основании части 3 статьи 53 ФЗ №44-ФЗ: заявка участника открытого конкурса не соответствует требованиям, установленным пунктом 5 части 2 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ, пунктом 5.1 конкурсной документации: заявка участника открытого конкурса не содержит документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в

*качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий (банковская гарантия) – в составе заявки представлено платежное поручение без отметки банка (банком не заверено)».*

Проанализировав материалы открытого конкурса, оригинал заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Проектный институт «Венец», представленные уполномоченным органом, Комиссия установила, что в составе заявки заявителя содержалось выведенное Обществом на печать платежное поручение № 123 от 19.05.2014, полученное в электронной форме по электронной системе «Интернет-Банк».

Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том, что в данном случае фактом предоставления обеспечения заявки участником является факт поступления денег на расчетный счет заказчика, а не наличие или отсутствие платежного поручения с отметкой банка о статусе платежного поручения, поскольку частью 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено какие именно документы должна содержать заявка на участие в открытом конкурсе, в частности пунктом 5 данной нормы предусмотрено, что документом, подтверждающим внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, является платежное поручение с отметкой банка или заверенная банком копия этого платежного поручения.

В том случае, если указанные документы не представлены участниками закупки, то в силу части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет такие заявки как не соответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с Приложением № 1 к Положению Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», ссылку на которое делает в своей жалобе заявитель, для реквизита «Отметки банка» указано *«В платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и **подпись уполномоченного лица банка плательщика**, штамп банка получателя средств и **подпись уполномоченного лица банка получателя средств**. В платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата»».*

Комиссия считает, что платежное поручение, представленное в составе заявки заявителя, не соответствует требованиям, установленным пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе, поскольку оно не содержит надлежащей отметки банка, не заверено банком, при этом документальных доказательств того, что указанное платежное поручение подписано электронно-цифровой подписью уполномоченного лица банка Обществом не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5.1 договора б/н от 02.09.2013, заключенным между ОАО «ОТП Банк» и ООО «Проектный институт «Венец» на обслуживание по электронной системе «Интернет-Банк», представленным Обществом в составе своей жалобы, указано, что Клиент (заявитель) имеет право требовать от Банка предоставления на бумажном носителе копий полученных Банком Электронных документов с предоставлением на

них соответствующих отметок Банка (об исполнении и др.). Указанные документы предоставляются уполномоченному лицу Клиента по письменному заявлению при его явке в Банк.

Учитывая вышеизложенное Комиссия делает вывод о том, что единая комиссия уполномоченного органа правомерно отклонила заявку на участие в конкурсе заявителя, поскольку в нарушение пункта 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявка Общества не содержала надлежащих документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а именно **оригинал** платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или **заверенную банком копию** этого платежного поручения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Проектный институт «Венец» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска при проведении открытого конкурса на выполнение работ по организации подготовки проектной документации и выполнения отдельных видов проектных и изыскательских работ на объекте «Строительство дошкольного учреждения по ул. Талалихина в Кировском административном округе города Омска» для нужд заказчика – Департамента строительства Администрации г. Омска (извещение № 0152300011914000564).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.