

рассмотрев дело № Т15/172 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Дозор» (далее – ООО ЧОП «Дозор», заявитель, Общество) на действия заказчика Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №92 города Тюмени (далее – организатор закупки, МАОУ СОШ №92, заказчик) при проведении открытого запроса предложений (реестровый номер закупки на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг 31502536168) на оказание услуг по охране имущества, обеспечению общественного порядка и соблюдению пропускного режима в МАОУ СОШ № 92 города Тюмени по адресу: г. Тюмень, ул. Николая Гондатти, 13 и ул. Николая Зелинского, 22.

в присутствии представителей от МАОУ СОШ №92 – Сердюкова Т.С., по доверенности №1 от 03.08.2015г. (личность установлена), Якимчук А.С., по доверенности №2 от 03.08.2015г. (личность установлена),

в отсутствие представителя ООО ЧОО «Дозор», не явился, о рассмотрении жалобы извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 27.07.2015г. поступила жалоба ООО ЧОП «Дозор» на действия МАОУ СОШ №92 при проведении открытого запроса предложений (реестровый номер закупки 31502536168).

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

По мнению заявителя, единая комиссия организатора закупки в нарушение требований Закона о закупках необоснованно присвоила заявке ООО «ЧОП «Дозор» суммарный рейтинг в 14,97 балла (в том числе 25 балл по критерию «Опыт выполнения работ аналогичного характера» и 0 баллов по критерию «Наличие отзывов»). По критерию «Опыт работ аналогичного характера» участником ООО «ЧОП «Дозор» было предъявлено 22 контракта и представлено 5 отзывов.

Также заявитель указывает, что в протоколе по рассмотрению и подведению итогов запроса предложений в электронной форме №22 от 13 июля 2015г. был нарушен регистрационный номер заявки (на вскрытии конвертов указан номер заявки 4, а в протоколе указан номер заявки 16) и не указан ряд приложенных ООО «ЧОП «Дозор» документов, таких как: договор (полис) страхования профессиональной ответственности частного охранного предприятия; лицензия; смета затрат по форме, и т.д.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного запроса предложений, а также письменные возражения на жалобу заявителя, согласно которым действия заказчика являются законными и не противоречащими действующему законодательству.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» автономные учреждения обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться указанным Федеральным законом.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, **а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).**

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, Наблюдательным советом муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №92 города Тюмени во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупке муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №92 города Тюмени (Протокол заседания наблюдательного совета №12 от «16» декабря 2013г.).

Комиссией установлено, что указанное Положение о закупке опубликовано на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (официальный сайт) www.zakupki.gov.ru 20.12.2013г. (№ 1130020591).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность МАОУ СОШ №92 и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

03.07.2015 г. извещением № 31502536168 на официальном сайте заказчиком объявлено о проведении закупки – открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по охране имущества, обеспечению общественного порядка и соблюдению пропускного режима в МАОУ СОШ № 92 города Тюмени по адресу: г.Тюмень, ул. Николая Гондатти,13 и ул. Николая Зелинского, 22.

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи и оценки заявок участников закупки порядок подведения итогов запроса котировок и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

Как было указано, выше заявитель не согласен с решением комиссии о присвоении суммарного рейтинга по критерию «Опыт работы аналогичного характера» и «Наличие отзывов».

Пунктом 3 Раздела 2 «Информационная карта запроса предложений в электронной форме» установлено требование к участникам процедур закупок в предоставлении документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, а именно:

а) справка о перечне и годовых объемах выполнения участником закупки аналогичных договоров, заключенных с муниципальными учреждениями, **а именно детские дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения** за последние 3 года, составленная по форме, содержащейся в разделе 3 Документации запроса предложений.

Как установлено Комиссией, действия закупочной комиссии МАОУ СОШ №92 при подсчете баллов по критериям «Опыт выполнения работ аналогичного характера» и «Наличие отзывов» основаны на требованиях, указанных в Разделе 2 «Информационная карта запроса предложений в электронной форме» Документации.

Заявка с порядковым номером 16 (ООО «ЧОП «Дозор») содержала документы, подтверждающих квалификацию участника закупки по критерию «Опыт выполнения работ аналогичного характера», а именно 22 контракта с приложениями. Из представленных договоров комиссией засчитаны 3 договора с МБОУ ДОД СДЮСШОР «Аверс», как с детским образовательным и общеобразовательным учреждением. Остальные договоры, представленные ООО «ЧОП «Дозор» не соответствовали требованиям документации (п. 3 раздела 2 «Информационная карта запроса предложений в электронной форме»), поскольку отзывы, представленные участником по критерию «Наличие отзывов» также не соответствовали требованиям документации (п. 3 раздела 2 «Информационная карта запроса предложений в электронной форме») и не были учтены при суммарном расчете количества баллов.

Соответственно, закупочной комиссией были рассмотрены и учтены договоры (контракты) и отзывы заказчиков, заключенные с только с детскими дошкольными образовательными учреждениями и общеобразовательными учреждениями.

Таким образом, действуя в рамках своих полномочий, определенных Положением о закупке и документацией о проведении запроса предложений в электронной форме, оценивая заявку (предложение) Общества по критериям «Опыт выполнения работ аналогичного характера» и «Наличие отзывов», Комиссия в соответствии с, п. 3 раздела 2 «Информационная карта запроса предложений в электронной форме» правомерно присвоила суммарный рейтинг в баллах заявке ООО «ЧОП «Дозор».

Довод заявителя о нарушении заказчиком порядка регистрации заявок не принимается Комиссией в силу того, что в протоколе заседания закупочной комиссии номер заявки ООО «ЧОП «Дозор» указан 16 (шестнадцать), что соответствует номеру регистрации заявок в «Журнале регистрации заявок». Журнал регистрации заявок ведется с начала до конца года и нумерация заявок является сплошной и непрерывной с начала года.

Относительно довода заявителя о том, что в протоколе по рассмотрению и подведению итогов запроса предложений в электронной форме №22 от 13 июля 2015г., а именно в пункте 8 Рассмотрения заявок не указан ряд приложенных ООО «ЧОП «Дозор» документов, комиссия считает необходимым указать следующее.

Как пояснил представитель заказчика, он подтверждает факт предоставления ООО «ЧОП «Дозор», наряду с другими участниками закупки, документов, таких как: - договор (полис) страхования профессиональной ответственности частного охранного предприятия; - лицензия; - смета затрат; - копии удостоверений частного охранника.

Комиссия заказчика рассмотрела поданные Заявки, в том числе заявку ООО «ЧОП «Дозор», на соответствие требованиям документации запроса предложений. Заявка ООО «ЧОП «Дозор» соответствовала всем требованиям документации, предусмотренным извещением о проведении запроса предложений, и не указание вышеперечисленных документов в протоколе ни как не повлияло на итоговый рейтинг по результатам оценки и сопоставления заявок.

Из представленных материалов дела, следует, что заявка ООО «ЧОП «Дозор» была представлена в полном объеме, что послужило основанием «допустить к участию в запросе предложений», что не противоречит требованиям Закона о закупках.

Руководствуясь частью 1,4, 20 ст.18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Дозор» (ООО «ЧОП «Дозор») на действия заказчика муниципального

автономного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №92 города Тюмени при проведении открытого запроса предложений (реестровый номер закупки 31502536168) на оказание услуг по охране имущества, обеспечению общественного порядка и соблюдению пропускного режима в МАОУ СОШ № 92 города Тюмени по адресу: г. Тюмень, ул. Николая Гондатти, 13 и ул. Николая Зелинского, 22 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.