

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.33ч2/2016

об административном правонарушении

26 октября 2016 года

г.Челябинск, пр.Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 4-14.33ч2/2016 от 06.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении: генеральный директор закрытого акционерного общества «ДЕЛОВОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО» (далее – ЗАО «ДЕЛСОТ») <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, паспорт <...>  
серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_ (далее – <...>), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела (определение от 15.09.2016 за исх. № 11596/08 направлено по адресу регистрации <...>, получено 22.09.2016, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении),

### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 21 января 2016 года оглашено решение по делу № 25-08/2015 о нарушении ЗАО «ДЕЛСОТ» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 года. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ЗАО «ДЕЛСОТ», выразившиеся в размещении на интернет-ресурсе [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru) предложения о продаже и введении в гражданский оборот электронагревателей, в которых используются все признаки независимого пункта полезной модели по патенту № 66490 «Электронагреватель», исключительные права на который принадлежат Обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ЭЛВИН» (далее – ООО ПКФ «ЭЛВИН»).

При рассмотрении дела № 25-08/2015 установлено следующее.

ООО ПКФ «ЭЛВИН» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.12.1995 Миасским городским советом депутатов, основным видом деятельности является производство прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки, кроме электрооборудования для двигателей и транспортных средств.

ЗАО «ДЕЛСОТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.11.2001 Администрацией города Миасса. Основным видом деятельности ЗАО «ДЕЛСОТ» является производство бытовых электрических приборов.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ООО ПКФ «ЭЛВИН» и ЗАО «ДЕЛСОТ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (рынок производства электрооборудования) в пределах одних географических границ (Российская Федерация), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

ООО ПКФ «ЭЛВИН» является правообладателем патента по полезную модель по

свидетельству № 66490 «Электронагреватель», приоритет от 27.04.2006.

Согласно части 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Частью 1 статьи 1358 ГК РФ установлено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно определению Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2008 по делу № 76-23803/2008, судом утверждено заключенное между ООО ПКФ «ЭЛВИН» и ЗАО «ДЕЛСОТ» мировое соглашение на следующих условиях:

«1. Ответчик (ЗАО «ДЕЛСОТ») исковые требования истца (ООО ПКФ «ЭЛВИН») по указанному делу признает в полном объеме и обязуется с момента подписания настоящего мирового соглашения не нарушать патент № 66490 на полезную модель «ЭЛЕКТРОВОДОНАГРЕВАТЕЛЬ» (дата приоритета от 27.04.2006 г.), а именно, без лицензионного соглашения с истцом, ответчик обязуется не изготавливать, не предлагать к продаже, не продавать, не хранить и не вводить иным образом в хозяйственный оборот, изделия, содержащие все признаки независимого пункта

формулы полезной модели по патенту № 66490 «ЭЛЕКТРОВОДООНАГРЕВАТЕЛЬ» в объеме, превышающем 2025 штук ежегодно.

2. Ответчик обязуется ни в каком объеме не предлагать к продаже на выставках изделия, содержащие все признаки независимого пункта формулы полезной модели по патенту № 66490 «ЭЛЕКТРОВОДООНАГРЕВАТЕЛЬ». Ответчик имеет право рекламировать продукцию только в прайсах и рекламных проспектах, изготовленных полиграфическим способом, используя при этом название, цену, фото изделия и его технические характеристики. Распространение рекламы с использованием прайсов и рекламных проспектов на выставках, все остальные способы рекламы будут считаться нарушением исключительных прав истца.

3. Истец добровольно разрешает ответчику безвозмездно производить Электроводонагреватель ЭВБО-15 «Быт» с терморегулятором в объеме 2025 штук ежегодно.

4. По условиям настоящего мирового соглашения истец отказывается от исковых требований в полном объеме и обязуется поставлять в адрес ЗАО «Деловое сотрудничество» в любом разумном количестве спорные «Электроводонагреватели» со скидкой в 10% от самой низкой цены, публично предлагаемой ООО ПКФ «ЭЛВИН» третьим лицам.

5. Стороны договорились, что все судебные расходы истец и ответчик несут в равных долях».

Из имеющихся материалов по заявлению следует, что ЗАО «ДЕЛСОТ» на сайте [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru) разместил рекламу, с предложением к продаже электроводонагревателя наливного ЭВБК, что подтверждается протоколом нотариального осмотра доказательств от 08.04.2015. Вместе с тем, ЗАО «ДЕЛСОТ» реализует предложенный электронагреватель, что подтверждается счетом-фактурой № 1048 от 19.05.2015, товарной накладной № 1446 от 19.05.2015, паспортом изделия КТО.80.591.00.000ПС.

ООО ПКФ «ЭЛВИН» посчитав, что указанные действия ЗАО «ДЕЛСОТ» являются нарушением заключенного мирового соглашения, обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением о взыскании 200 000 рублей компенсации за нарушение его исключительных прав на полезную модель № 66490.

Арбитражный суд Челябинской области, согласившись с доводом ООО ПКФ «ЭЛВИН» о нарушении ЗАО «ДЕЛСОТ» условий утвержденного мирового соглашения, сделал вывод о том, что размещенная на интернет-ресурсе ЗАО «ДЕЛСОТ» информация является рекламой изделия, содержащего все признаки независимого пункта формулы полезной модели по патенту № 66490, что противоречит условиям заключенного между сторонами мирового соглашения и признано нарушением исключительных прав ООО ПКФ «ЭЛВИН».

Действия ЗАО «ДЕЛСОТ» по размещению на интернет-ресурсе [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru) предложения о продаже и введении в гражданский оборот электронагревателей, в которых используются все признаки независимого пункта полезной модели по патенту № 66490 «Электронагреватель», являются нарушением исключительных прав ООО ПКФ «ЭЛВИН», что подтверждается решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2015 по делу № А76-22916/2015.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В действиях ЗАО «ДЕЛСОТ» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ЗАО «ДЕЛСОТ» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку общество имеет возможность увеличить количество потенциальных потребителей, желающих приобрести электронагреватели, произведенные ООО ПКФ «ЭЛВИН».
2. Противоречие действующему законодательству выражается в нарушении статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, части 1 статьи 1229 ГК РФ, при этом также нарушаются требования добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Действия ЗАО «ДЕЛСОТ» способны причинить убытки ООО ПКФ «ЭЛВИН» путем перераспределения спроса на рынке электронагревателей, поскольку могут способствовать оттоку потребителей от товаров, реализуемых ООО ПКФ «ЭЛВИН», и их привлечению к товарам ЗАО «ДЕЛСОТ» (упущенная выгода).

В связи с изложенным, действия ЗАО «ДЕЛСОТ» являются нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном

правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 25-08/2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 1452/08 от 09.12.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru)).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 25-08/2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности <...> истекает 09 февраля 2017 года.

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. КоАП РФ руководители организаций, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц несут административную ответственность как должностные лица.

Директором ЗАО «ДЕЛСОТ» с 29.01.2013 является <...>, что подтверждается сведениями, содержащимися в едином государственном реестре юридических лиц, размещенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации, и протоколом заседания совета директоров ЗАО «ДЕЛСОТ» от 28.01.2013.

В отношении указанного лица 06 апреля 2016 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении № 4-14.33ч2/2016.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, являясь директором ЗАО «ДЕЛСОТ», осуществляет руководство организацией, следовательно несет ответственность за нарушения, допущенные обществом в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей, так указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры, в том числе по соблюдению норм действующего законодательства при размещении информации на интернет-ресурсе [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru).

На рассмотрение дела об административном правонарушении, <...> представил письменные пояснения от 17.04.2016 б/н, которые рассмотрены должностным лицом Челябинского УФАС России и принято решение, что указанные доводы не могут свидетельствовать об отсутствии в действиях генерального директора ЗАО «ДЕЛСОТ» события административного правонарушения.

Так, <...> указал на недоказанность незаконного введения обществом в оборот спорного товара, в том числе ввиду того, что право ЗАО «ДЕЛСОТ» на выпуск спорного товара закреплено определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2008 по делу № А76-23803/2008, а реклама на сайте общества не может рассматриваться как предложение к продаже.

Однако, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного, в том числе статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства, как указано выше, установлен решением Челябинского УФАС России по делу № 25-08/2015, выводы Комиссии Челябинского УФАС России по которому основаны, в том числе, на вступившем в силу решении Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2015 по делу № А76-22916/2015.

Указанное решение Челябинского УФАС России принято на основании документов и сведений, представленных сторонами в материалы дела № 25-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, свидетельствующих о наличии в действиях ЗАО «ДЕЛСОТ» нарушения требованиям антимонопольного законодательства – пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Указанные материалы, имеющиеся в деле № 25-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства являются доказательствами того, что в действиях ЗАО «ДЕЛСОТ», содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение по делу № 25-08/2016, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства и которое послужило поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, ЗАО «ДЕЛСОТ» не оспорено, недействительным в судебном порядке не признано.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификации на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению <...> требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», однако <...> не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по соблюдению действующего законодательства при размещении информации на интернет-ресурсе [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru)

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> заявил ходатайство о признании правонарушения малозначительным и вынесении устного замечания.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из конкретных обстоятельств его совершения.

Ходатайство директора ЗАО «ДЕЛСОТ» не подлежит удовлетворению, так как осуществление контроля за соблюдением действующего законодательства при размещении информации на интернет-ресурсе [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru) входит в обязанности директора общества. <...> не представлено документов и иных доказательств, свидетельствующих о принятии мер по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства при размещении информации о реализуемых товарах на указанном интернет-ресурсе.

Рассматриваемое административное правонарушение нельзя отнести к нарушению, имеющему формальный характер, поскольку в результате неосуществления директором контроля за соответствием размещаемой на интернет-ресурсе [www.delsot.ru](http://www.delsot.ru) информации нормам действующего законодательства, было допущено нарушение исключительных прав иного хозяйствующего субъекта – ООО ПКФ «ЭЛВИН», на полезную модель по патенту № 66490.

С учетом изложенного, правовых оснований для применения к рассматриваемому правонарушению статьи 2.9 КоАП РФ не имеется, а <...> может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере двадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать генерального директора ЗАО «ДЕЛСОТ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к генеральному директору ЗАО «ДЕЛСОТ» <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для

Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: fo74@fas.gov.ru).