

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «ГК Вагонсервис» (вх. от 06.12.2016 №5847) на действия заказчика – Забайкальского филиала - вагонного участка Чита АО «ФПК» при проведении открытого аукциона в электронной форме №19716/ОАЭ-АО«ФПК»/2016/ЧИТ на оказание услуг по предоставлению железнодорожного подвижного состава (платформы) для транспортировки колесных пар и тележек колеи 1435 мм в ремонт и из ремонта для нужд Забайкальского филиала – вагонного участка Чита АО "ФПК" (извещение №31604270330).

В соответствии с жалобой нарушения выразились в следующем.

Вследствие произвольного толкования заказчиком аукционной документации, при рассмотрении заявок, было принято неправомерное решение об отказе в допуске ООО «ГК Вагонсервис» до участия в торгах.

Так, согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 29.11.2016г., причиной отказа в допуске к участию в аукционе послужило несоответствие участника квалификационным требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, в соответствии с разделом 2 аукционной документации, участник должен иметь опыт оказания услуг по предоставлению подвижного состава (платформ), стоимость которых составляет не менее 20 % начальной цены договора (х коп. без НДС).

В подтверждении опыта оказания услуг, ООО «ГК Вагонсервис» представил в составе заявки копии следующих договоров:

- Договор на оказание услуг по организации транспортно- экспедиционного обслуживания с ООО «Желдорремаш», с актами оказанных услуг на сумму х руб.;
- Договор с ОАО «Новосибирский стрелочный завод» на перевозку грузов железнодорожным транспортом, с актами оказанных услуг на сумму х руб.;
- Договор с ООО Торговый дом «Красный Яр» на оказание услуг по предоставлению под погрузку грузовых вагонов, платформ, с актами оказанных услуг на общую сумму х руб.

Таким образом, участник представил в составе заявки документы подтверждающие соответствие установленным документацией квалификационным требованиям.

Однако, вопреки смысла аукционной документации, заказчиком принято решение об отказе в допуске ООО «ГК Вагонсервис» до процедуры торгов и признанию аукциона не состоявшимся. Свое решение заказчик мотивировал тем, что из представленных документов в подтверждении опыта участника, нельзя сделать вывод, что услуги по перевозке оказывались с помощью предоставления конкретного рода подвижного состава - платформ. ●

По мнению ООО «ГК Вагонсервис», данный вывод заказчика находится в прямом противоречии с условиями аукциона и гражданского законодательства.

Пунктом 3, ст. 448 ГК РФ установлено, что условия договора, заключаемого по

результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

Неотъемлемой частью аукционной документации является проект договора, в соответствии с которым будут оказаны услуги с лицом признанным победителем аукциона (приложение № 7).

Из анализа данного договора, можно сделать вывод, что отношения сторон по договору, можно охарактеризовать как отношения, регулируемые главой 41 ГК РФ - транспортная экспедиция.

В соответствии с п.1 ст.801 по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Исходя из общего смысла действующего законодательства, следует, что предметом аукциона, является выбор исполнителя для заключения договора транспортной экспедиции.

Ориентируясь на нормы гражданского законодательства, ООО «ГК Вагонсервис» представил копии договоров транспортной экспедиции.

Следует отметить, что какой - либо инструкции по предоставлению участниками закупки в составе заявок документов, подтверждающих квалификационные требования, аукционная документация не содержит.

Если предположить, что заказчику изначально требовался конкретный род подвижного состава - платформы, то логичным является установление в документации требования о предоставлении в составе заявки сведений о наличии у участников закупки производственных мощностей (платформ) для исполнения условий договора.

Однако подобного требования заказчиком не было установлено.

Тем самым заказчик изначально ввел в заблуждение участников закупки относительно предоставления документов подтверждающих квалификационные требования.

Статья 10 ГК РФ, не допускает возможность использования гражданских прав в целях исключительно с намерением причинить вред другому лицу, совершения действий в обход закона с противоправной целью, а также действий ограничивающих конкуренцию.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия организаторов торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Неправильная оценка и толкование заказчиком признаков соответствия участника установленным требованиям, свидетельствует о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель просит:

1. Рассмотреть жалобу ООО «ГК Вагонсервис» по существу изложенных фактов;
2. Выдать заказчику Забайкальскому филиалу - вагонного участка Чита АО «ФПК» предписание об устранении нарушений прав ООО «ГК Вагонсервис».
3. Выдать Забайкальскому филиалу - вагонного участка Чита АО «ФПК» предписание о приостановлении заключения договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Адрес сайта антимонопольного органа, на котором размещена информация о поступлении жалобы: www.zab.fas.gov.ru

Рассмотрение жалобы назначено на **14 декабря 2016 года в 14 часов 30 минут** по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 8.

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая

эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в [части 6](#) настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган физические, юридические и должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.