

3634/5
25.09.2015

**МАУ «Многофункциональный
центр предоставления
государственных и
муниципальных услуг
Белгородского района»**

ул.Скворцова, д. 6,
п. Разумное, Белгородский район,
Белгородская область, 308510
Тел.: 8 (4722) 42-49-82
e-mail: maymfcb@mail.ru
(организатор торгов)

ООО «ЭЛПО Плюс»

пр-кт. Б.Хмельницкого, д.147 «а»,
г. Белгород, 308007
Тел.: 8(4722) 23-19-99
e-mail: **unfo@elpo.ru**
(заявитель)

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 18.09.2015

В полном объеме решение изготовлено 25.09.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее соответственно — Комиссия; Закон о защите конкуренции):

председатель Комиссии – <...> – начальник отдела контроля органов власти - заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: <...> - заместитель начальника отдела контроля органов власти, <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, в присутствии представителя от заявителя <...> (Доверенность № 12 от 17 сентября 2015 года), представителей ответчика по делу: <...> (Доверенность от 17 сентября 2015 года), <...> (Доверенность от 17 сентября 2015 года), <...> (Доверенность от 17 сентября 2015 года), руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, **установила:**

В Белгородское УФАС России 16 сентября 2015 года (Вх.№ 2894) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛПО Плюс» (ООО «ЭЛПО Плюс») на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502616193.

Из жалобы следует, что организатор электронного аукциона необоснованно отклонил заявку ООО «ЭЛПО Плюс» как неудовлетворяющую требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие рекомендуемой форме первой части заявки».

ООО «ЭЛПО Плюс» считает, что заявка отклонена организатором торгов необоснованно, так как все оборудование, предлагаемое к поставке, имеет полное продуктивное наименование, указаны товарные знаки и страна происхождения, что подтверждается поданной первой частью заявки поданной для участия в указанной процедуре.

На заседании Комиссии представитель от заявителя пояснил следующее.

14 августа 2015 г. ООО «ЭЛПО Плюс» подало заявку на участие в электронном аукционе на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502616193.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенных на официальном сайте по адресу в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке tender.otc.ru процедура №1207301 лот № 1223536, был составлен Протокол №U207301-1223536-2, согласно которому, аукционной комиссией Заказчика, заявка, номер <...> , была признана не удовлетворяющей требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие рекомендуемой форме первой части заявки».

Согласно требованиям Заказчика, заявка должна содержать:

- Конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие показателям, установленным при описании объекта закупки. Конкретные показатели должны быть указаны точно, в соответствии с характеристиками поставляемого товара;
- Указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);
- Наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может быть предоставлена по рекомендуемой форме. При этом участник закупки вправе изменить, дополнить или представить заявку в произвольной форме, соблюдая требования настоящей инструкции.

ООО «ЭЛПО Плюс» считает данную причину отклонения необоснованной, так как все оборудование, предлагаемое к поставке, имеет полное продуктовое наименование, указаны товарные знаки и страна происхождения, что подтверждается прилагаемой копией первой части заявки ООО «ЭЛПО Плюс», поданной для участия в указанной процедуре.

В связи с вышеизложенным, ООО «ЭЛПО Плюс» просит принять меры к устранению допущенных нарушений законодательства, признания необоснованным и отмены протокола №U207301-1223536-2, а также просит приостановить размещение заказа (в части заключения договора) до рассмотрения жалобы от ООО «ЭЛПО Плюс» по существу, в установленные сроки.

В качестве дополнительных материалов к жалобе представлены копии следующих документов:

- Извещение о проведение открытого аукциона, а электронной форме № 31502616193;
- Извещение о проведении торгов №1207301634 от 06.08.2015 г.;
- Информационная карта аукциона;
- Приложение № 1- Описание объекта закупки;
- Рекомендуемая форма первой части заявки;
- Заявка ООО «ЭЛПО Плюс»;
- Протокол № U1207301-1223536-2 заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
- Комплект учредительных документов ООО «ЭЛПО Плюс».

Других материалов (документов), письменных и устных требований и дополнений на рассмотрение Комиссии для правильного разрешения по делу, заявителем не представлено. В процессе рассмотрения дела, позиция представителя ООО «ЭЛПО Плюс» не изменилась.

На заседании Комиссии ответчик МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» (в лице представителей участвующих в рассмотрении дела) не согласился с доводами изложенными в жалобе ООО «ЭЛПО Плюс» и пояснил следующее:

14 сентября 2015 года Обществом с ограниченной ответственностью «ЭЛПО Плюс» была подана жалоба в Белгородское Управление Федеральной антимонопольной службы России на действия Муниципального автономного учреждения Белгородского района «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц».

07.08.2015 года МАУ «МФЦ» на официальном сайте Российской Федерации torgi.gov.ru. в сети «Интернет» было размещено извещение о закупке компьютерного оборудования путем проведения электронного аукциона на торговой площадке ОТС-Тендер под номером 1207301.

Всего для участия в аукционе было подано 5 заявок.

Рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе было произведено 10 сентября 2015 года, тогда же и было отклонено две заявки. Аукцион был назначен на 14.09.2015 года и состоялся в указанное время.

В своей жалобе ООО «ЭЛПО Плюс» ссылается на то, что организатор электронного аукциона необоснованно отклонил заявку как неудовлетворяющую требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие рекомендуемой форме первой части заявки».

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» установлен исчерпывающий перечень оснований обжалования действий (бездействий) заказчика: Участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1. не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
2. предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
3. осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
4. не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанные в жалобе основания, не входят в перечень, предусмотренный Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч.1 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» целями регулирования настоящего закона являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности,

эффективное использование денежных средств, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При проведении электронного аукциона МАУ «МФЦ» руководствовался тем, что победителем аукциона должен стать участник который в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции, так как данные денежные средства были предоставлены МАУ «МФЦ» за счет субсидий из районного бюджета.

По мнению ответчика, ООО «ЭЛПО Плюс» подало заявку не по установленной форме, проигнорировав требования организатора торгов и соответственно по этой причине заявка данной организации была отклонена.

МАУ «МФЦ» не нарушил норм действующего законодательства, и действовал в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральным законом от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На рассмотрение Комиссии представлена копия документации аукциона в электронном виде №31502616193.

Комиссия, изучив материалы дела № 376-15-И, в том числе документацию электронного аукциона, а так же выслушав доводы представителя заявителя и представителей ответчика, приходит к выводу о том, что жалоба ООО «ЭЛПО Плюс» на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, является необоснованной.

Свои выводы о необоснованности жалобы Комиссия поясняет следующим.

Как следует из материалов дела, документов представленных организатором аукциона, документов представленных ООО «ЭЛПО Плюс», а также пояснений лиц участвующих в рассмотрении дела заказчик в лице МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» 06.08.2015 года объявил о проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением 1207301, номер аукциона 31502616193. Дата рассмотрения первых частей заявок 11.09.2015 года. Дата подведения итогов аукциона 14.09.2015 года.

Согласно протоколу от 10.09.2015 № U1207301-1223536-1 открытия доступа к заявкам на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 5 заявок.

Согласно протоколу от 10.09.2015 № U1207301-1223536-2 заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в допуске к дальнейшему участию в процедуре отказано двум участникам. Обоснование отказа в участии в открытом аукционе:

- не соответствие рекомендуемой форме первой части заявки;

- не соответствие рекомендуемой форме первой части заявки, а именно: информация указанная после таблицы указывается во второй части заявки.

В соответствии с документацией об электронном аукционе на поставку компьютерного оборудования для нужд МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» пунктом 8 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» установлено.

П.п. 8.2 При оформлении заявки участникам закупки следует использовать общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Сведения, которые содержатся в заявке, не должны допускать двусмысленных (неоднозначных) толкований. Все документы, представляемые участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам, в соответствии с требованиями настоящей документации.

В соответствии с пунктом 22 раздела 2 «Информационной карты электронного аукциона» первая часть заявки должна, в том числе соответствовать рекомендуемой форме первой части заявки (Приложение 4).

Заявка должна содержать:

1. Конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие показателям, установленным при описании объекта закупки. Конкретные показатели должны быть указаны точно, в соответствии с характеристиками поставляемого товара;
2. Указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);
3. Наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может быть предоставлена по рекомендуемой форме. При этом участник закупки вправе изменить, дополнить или представить заявку в произвольной форме, соблюдая требования настоящей инструкции.

Анализ первых частей заявок претендентов допущенных для дальнейшего участия в процедуре электронного аукциона показал, что требования заказчика его в полной удовлетворяют и соответствуют рекомендуемой форме первой части заявки (Приложение 4).

Так в заявках, отобранных для дальнейшего участия в процедуре № 112502, 119162, 119604 соблюдены все требования заказчика в соответствии с рекомендуемой формой первой части заявки: указана единица измерения в штуках, количество, наименование товара и страна происхождения. Кроме этого в материалах дела имеются запросы потенциальных участников процедуры о разъяснении документации электронного аукциона, что свидетельствует о наличии равной возможности в получении и внесении в заявку необходимых поправок которые соответствуют требованиям заказчика.

В заявке под № 112885 поданной от ООО «ЭЛПО Плюс» отсутствуют показатели указывающие на количество оборудования в штуках, что может расцениваться заказчиком как сведения допускающие двусмысленное (неоднозначное) толкование. Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела считает правомерными действия заказчика по отклонению заявки № 112885 поданной ООО «ЭЛПО Плюс». Товар может быть поставлен не только в штуках, но и в комплектах, упаковках, машинах и т.д., поэтому заказчик и устанавливает единицу измерения товара в штуках, что позволяет ему в полной мере убедиться именно в нужном количестве товара представленного в заявке и соответствующего его потребностям.

Других исчерпывающих доказательств о нарушении организатором торгов установленного нормативными правовыми актами

порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, представителем заявителя на рассмотрение Комиссии дополнительно не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия Белгородского УФАС России, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «ЭЛПО Плюс» на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502616193, **необоснованной**.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.