

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3540/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН», ООО «ТД Зевс»,

рассмотрев жалобу ООО «ТД Зевс» (далее — Заявитель) на действия ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (Институт полиомиелита) (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку электрооборудования для нужд ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (Институт полиомиелита) (реестровый №32211098344, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу от 17.02.2022 № 32211098344-01 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

«Заявка не соответствует требованиям и условиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок, Участник запроса котировок и заявка, поданная данным участником, не допущены к участию в запросе котировок и не признан участником запроса котировок.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявки на участие в запросе котировок в электронной форме на основании пп. 2) п. 10.2. извещения о проведении запроса котировок в электронной форме:

- несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, а именно:

1. Участник закупки в заявке предоставил конкретные показатели Товара, не соответствующие требованиям, установленным разделом 13. извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, Таблицей № 1 Технического задания (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме); пп. в) п.2, п.3. Формы 2 Приложения № 3 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме, а именно:

1) Стабилизатор переменного напряжения 20 кВА. (позиция № 4).

Указаны характеристики товара, не соответствующие требованиям

установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме по следующим параметрам:

- масса.

Заказчиком установлено «не более кг: 25»

Участник указал «26», что не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.

- габаритные размеры, мм, Ш x Г x В.

Заказчиком установлено «220 x 440 x 520»

Участник указал «220x500x515», что не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.»».

Заявитель с указанным отклонением не согласен ввиду того, что под требования Технического задания по позиции «Стабилизатор переменного напряжения 20 кВА» подпадает только определенная модель стабилизатора, при этом данная модель снята с производства.

Заявитель в составе своей жалобы в антимонопольный орган представил письмо ООО «Штиль Энерго» от 19.04.2021 №б/н в котором указано о снятии с производства стабилизаторов переменного напряжения Штиль ИнСтаб IS1106RT, ИнСтаб IS1108RT, ИнСтаб IS1110RT, ИнСтаб IS1115RT, ИнСтаб IS1120RT.

При этом в настоящее время производятся модели стабилизаторов Штиль ИнСтаб IS5000RT, ИнСтаб IS7000RT, ИнСтаб IS8000RT, ИнСтаб IS10000RT, ИнСтаб IS12000RT, ИнСтаб IS15000RT, ИнСтаб IS20000RT.

В связи с чем, в своей заявке Заявитель указал эквивалент требуемой модели.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям

Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 13.1.2. Извещения Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара (конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данным извещением, указание на товарный знак (при наличии), производителя/изготовителя товара), выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, а также сведения об участнике закупке, информацию о его соответствии требованиям (если такие требования установлены в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме) и об иных условиях исполнения договора в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3 Формы 2 Приложения № 3 к закупочной документации участник закупки должен указать конкретные показатели по всем характеристикам предлагаемого к поставке (используемого при выполнении работы, оказании услуги) Товара, указанного в Техническом задании.

При указании конкретных показателей Участник обязан учесть, что указание единиц измерения всех параметров является обязательным.

Требования к поставляемому товару закреплены в Техническом задании.

Стабилизатор переменного напряжения 20 кВА	Мощность, ВА: 20000	шт.	4
	Количество фаз, вход: 1 Количество фаз, выход: 1 Входное напряжение: рабочее: 90-310 номинальное: 165-310 Выходное напряжение, * В: 220 ± 2% Масса, не более кг: 25 Габаритные размеры, мм, Ш x Г x В: 220 x 440 x 520 Технические характеристики стабилизатора:		

Инверторный		
Номинальное напряжение сети, В:220		
Частота питающей сети, Гц: 50		
Рабочий диапазон входного напряжения, В: 90-310		
Номинальный диапазон входного напряжения, В: 165-310		

Комиссия, изучив заявку Заявителя установила, что по позиции «Стабилизатор переменного напряжения 20 кВА» по показателю «Масса» Заявитель указал «26», что не соответствует требованиям, установленным в Техническом задании.

Также по показателю «Габаритные размеры» Заявитель указал «220x500x515», что также не соответствует требованиям, установленным в Техническом задании.

Таким образом, Комиссией установлено, что заявка Заявителя не соответствует требованиям документации Заказчика.

При этом Комиссией установлено, что победитель закупки в составе своей заявки по позиции «Стабилизатор переменного напряжения 20 кВА» предложил модель ИнСтаб IS20000RT. Данная модель, согласно представленному Заявителем письму ООО «Штиль Энерго» от 19.04.2021 №б/н производится в настоящее время, в связи с чем у Заявителя отсутствовали ограничения для поставки данной модели.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД Зевс» (ИНН: 7722351995, ОГРН: 1167746058534) на действия ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (Институт полиомиелита) (ИНН: 7751023847, ОГРН: 1167746624847) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2022 № ФК/11925/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.