

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Исходящий № 6075/03 от 15.10.2014

### **Акт № 154**

#### **по результатам внеплановой камеральной проверки**

15 октября 2014 года

Великий Новгород

На основании приказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) № 318 от 29.09.2014 и № 322 от 06.10.2014, в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), нами:

Терентьевой Анной Викторовной, ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и рекламы Новгородского УФАС России – руководителем инспекции;

Петровым Дмитрием Александровичем, главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок и рекламы Новгородского УФАС России – участником инспекции;

Ивановым Артёмом Тимуровичем, специалистом-экспертом отдела контроля закупок и рекламы Новгородского УФАС России – участником инспекции,

проведена внеплановая камеральная проверка осуществления заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением Великого Новгорода «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территории Великого Новгорода, извещение № 0350300011814000325 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.09.2014.

Проверка начата 29.09.2014, окончена 15.10.2014

Юридический адрес проверяемых организаций:

Муниципальное бюджетное учреждение Великого Новгорода «Городское

хозяйство» – 173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6 (далее – МБУ «Городское хозяйство»).

Комитет по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода – 173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13 (далее – КУМИ).

Место проведения проверки: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области – 173990, Великий Новгород, Воскресенский бульвар (бывший пр. К. Маркса), д. 3.

### **Описательная часть**

25.09.2014 в Новгородское УФАС России из Думы Великого Новгорода поступила информация (вх. № 8074 от 25.09.2014 Новгородского УФАС России) о возможных нарушениях законодательства Российской Федерации контрактной системе при осуществлении заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – КУМИ закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территории Великого Новгорода, извещение № 0350300011814000325 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.09.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 362 000 000,00 рублей).

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) установлено следующее.

В сентябре-октябре 2014 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – КУМИ осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территории Великого Новгорода, извещение № 0350300011814000325 (начальная (максимальная) цена контракта – 362 000 000,00 рублей; дата размещения извещения – 10.09.2014).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» В.А. Ерёминым.

В соответствии с пунктами 3.1-3.2 раздела 3 «Наименование, описание объекта закупки и условия контракта» документации об электронном аукционе объектом закупки является оказание услуг по уборке территории Великого Новгорода. Описание объекта закупки содержится в техническом задании на выполнение работ (далее – Техническое задание).

В соответствии с пунктом 1 Технического задания оказание услуг по уборке территорий с 11 октября 2014 года до 1 марта 2016 года включает в себя:

1.1. Летнюю уборку территорий Великого Новгорода;

1.2. Зимнюю уборку территорий Великого Новгорода;

1.3. Содержание урн для сбора мусора, установленных на общегородских территориях Великого Новгорода;

1.4. Содержание скамеек установленных на общегородских территориях Великого Новгорода.

1.5. Содержание площадки для временного складирования смёта и снега.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения, в частности, метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с пунктом 4.2 раздела 4 «Начальная (максимальная) цена контракта» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, которая составляет 362 000 000,0 (триста шестьдесят два миллиона) рублей, содержится в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

В соответствии с Приложением № 1 начальная (максимальная) цена контракта определялась посредством направления в адрес пяти поставщиков (подрядчиков, исполнителей) запросов коммерческих предложений на выполнение работ в соответствии с Техническим заданием документации об электронном аукционе. Ответы на указанные запросы от пяти разных исполнителей были заказчиком получены и использованы для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В свою очередь, в соответствии с протоколом № 0350300011814000325 от 26.09.2014 электронный аукцион был признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем (далее – Протокол). В соответствии с Протоколом единственным участником рассматриваемой закупки стало Закрытое акционерное общество «Новгородское спецавтохозяйство» (ИНН 5321034508; 173003, Великий Новгород, ул. Черепичная, д. 20; далее – ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство»).

Таким образом, из пяти потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших свои ценовые предложения в ответ на запрос МБУ «Городское хозяйство», на участие в рассматриваемом электронном аукционе подал заявку только один участник.

Новгородским УФАС России были направлены запросы в адрес исполнителей, предоставивших МБУ «Городское хозяйство» сведения для обоснования цены контракта о представлении следующей информации:

- по какой причине поставщик (подрядчик, исполнитель) не принял участие в вышеуказанном электронном аукционе;
- принял бы поставщик (подрядчик, исполнитель) участие в торгах на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территории Великого Новгорода, если бы работы, которые являются объектом вышеуказанной закупки, были бы включены не в один лот, а разбиты на несколько лотов либо было бы проведено несколько закупок (определений поставщиков) на оказание услуг по уборке отдельных территорий, улиц Великого Новгорода?

В ответ на вышеуказанные запросы в адрес Новгородского УФАС России поступило четыре ответа (вх. № 8440 от 07.10.2014; вх. № 8477э от 08.10.2014; вх. № 8478э от 08.10.2014; вх. 8345 от 10.10.2014 Новгородского УФАС России).

Из ответа вх. № 8440 от 07.10.2014 Новгородского УФАС России следует, что исполнитель (Общество с ограниченной ответственностью «СтройДизайн») не принял участие в рассматриваемом электронном аукционе по причине отсутствия финансовой возможности по обеспечению заявки и обеспечению исполнения контракта.

При этом было указано, что при разделении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки на несколько лотов, возможность участия в электронном аукционе не исключена.

Согласно пункту 13.1 раздела 13 «Обеспечение заявок на участие в закупке» документации об электронном аукционе размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составляет 18 100 000,0 рублей (5% от начальной

(максимальной) цены контракта).

Пунктом 14.1 раздела 14 «Обеспечение исполнения контракта» документации об электронном аукционе установлен размер обеспечения исполнения контракта, который составляет 36 200 000,0 рубля (10% от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, поскольку объектом контракта являются значительные объемы работ, выполняемых на всей территории Великого Новгорода, а начальная (максимальная) цена составляет 362 000 000,00 рублей, участником рассматриваемого электронного аукциона не могли стать поставщики (подрядчики, исполнители), не имеющие достаточных денежных средств для обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта.

Следует отметить, что в соответствии с частью 14 статьи 44 Закона о контрактной системе заказчик имел возможность установить размер обеспечения заявки в пределах от 0,5 до 5 % начальной (максимальной) цены контракта. Однако в данном случае МБУ «Городское хозяйство» был установлен максимально допустимый размер соответствующего обеспечения (5% – 18 100 000,0 рублей), что требует от участника закупки значительного объема денежных средств для принятия участия в электронном аукционе.

Из ответа вх. № 8345 от 10.10.2014 Новгородского УФАС России следует, что исполнитель (Общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Кваттро») применяет упрощенную систему налогообложения, предполагающую выполнение работ в объеме не более 60 млн. руб. в год.

Частью 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со [статьей 346.15](#) и [подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25](#) настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным [пунктами 3 и 4 статьи 346.12](#) и [пунктом 3 статьи 346.14](#) настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, поставщики (подрядчики, исполнители), применяющие упрощенную систему налогообложения, не могут принять участие в рассматриваемом электронном аукционе без утраты права на применение упрощенной системы налогообложения.

Включив весь комплекс работ по уборке Великого Новгорода на протяжении полутора лет в описание объекта закупки по одному единственному аукциону и установив при этом максимальный размер обеспечения заявок, заказчик – МБУ «Городское хозяйство» создал значительные препятствия для участия в данной закупке хозяйствующих субъектов, не выполняющих соответствующие работы в таких же крупных объемах как ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство», что привело к признанию электронного аукциона несостоявшимся.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33

Закона о контрактной системе, выразившееся формировании и описании объекта закупки (предмета контракта) таким образом, что это привело к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой включение в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей

При проведении внеплановой проверки в действиях (бездействии) уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода нарушений Закона о контрактной системе не усматривается.

### **Заключение**

1. В действиях заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В действиях должностного лица заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство», выразившихся во включении в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В действиях уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Акт составлен в 3 экземплярах на 3 листах. Второй и третий экземпляры акта направлены в Муниципальное бюджетное учреждение Великого Новгорода «Городское хозяйство» и Комитет по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода с сопроводительными письмами с уведомлением о вручении.

Руководитель инспекции,

ведущий специалист-эксперт отдела

контроля закупок

и рекламы Управления

\_\_\_\_\_ А.В. Терентьева

(подпись)

Участник инспекции,

главный специалист-эксперт отдела

контроля закупок

и рекламы Управления

\_\_\_\_\_ Д.А. Петров

(подпись)

Участник инспекции,

специалист-эксперт отдела

контроля закупок

и рекламы Управления

\_\_\_\_\_ А.Т. Иванов

(подпись)