

РЕШЕНИЕ № 314-10АМЗ/15

Резолютивная часть оглашена 22 апреля 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 07 мая 2015 г.

г. Вологда

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 314-10АМЗ/15 в отношении открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии:

Смышляева Ирина Александровна – и. о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Власов Алексей Алексеевич – начальник отдела по антимонопольному и рекламному контролю Управления;

Докшин Максим Игоревич – старший государственный инспектор Управления,

рассмотрев материалы дела № 314-10АМЗ/15,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Вологодского УФАС России поступило заявление от открытого акционерного общества «Строительная индустрия» (далее также – заявитель, общество) на действия открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» (далее – ответчик, энергосбытовая компания), содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из данного заявления следует, что по инициативе энергосбытовой компании в отношении заявителя было введено ограничение режима потребления электрической энергии с нарушением установленного порядка. Указанное ограничение было введено полностью, не смотря на наличие согласованного акта технологической и аварийной брони, в результате чего невозможным стало функционирование принадлежащего заявителю объекта жилищно-коммунального хозяйства – котельной.

В соответствии с приказом Управления № 146 от 06.04.2015 г. возбуждено дело № 314-10АМЗ/15 в отношении ОАО «Вологдаэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала ОАО «МРСК «Северо-Запада» «Вологдаэнерго» (далее – сетевая организация).

На заседании комиссии заявитель поддержал доводы и требования, изложенные в жалобе.

Ответчик с доводами и требованиями заявителя, не согласился, полагая, что действовал в соответствии с требованиями законодательства, поскольку ограничение режима потребления электрической энергии полностью не вводилось, а акт согласования технологической и аварийной брони с учетом действующего между сторонами договора на поставку электрической энергии отсутствует.

Представителя сетевой организации также пояснили, что ограничение режима потребления электрической энергии в отношении объекта заявителя полностью не вводилось, акт согласования технологической и аварийной брони с учетом всех технологических, договорных и законодательных изменений является не актуальным.

Изучив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия приходит к следующему.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со статьёй 2 Закона о защите конкуренции, основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона необходимо установить, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) антимонопольное регулирование и контроль на оптовом и розничных рынках осуществляются антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, и принятыми в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации актами федерального антимонопольного органа.

Согласно статье 3 Закона об электроэнергетики розничные рынки электрической энергии – сфера обращения электрической энергии вне оптового рынка с участием потребителей электрической энергии.

Частью 2 статьи 25 Закона об электроэнергетики установлено, что на оптовом и розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе, злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничных рынках.

Объектами антимонопольного регулирования и контроля являются в числе прочих действия субъектов оптового или розничных рынков, занимающих доминирующее и (или) исключительное положение на указанных рынках. В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Одним из уставных видов деятельности ответчика, согласно пункту 3.2 Устава, является реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электроэнергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам).

В соответствии с приказом Вологодского УФАС России от 06.05.2011 № 130 энергосбытовая компания находится в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, с долей более 50 процентов на рынке электрической энергии (код по ОКП 01 1000 (электроэнергия) Вологодской области.

Таким образом, действия ответчика – хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на розничном рынке электроэнергии Вологодской области, являются объектом антимонопольного регулирования и контроля.

Вместе с тем, статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещена лишь та деятельность занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которой являются или могут

являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Антимонопольному органу, при квалификации действий доминирующего хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, также необходимо учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Кроме того, для правовой оценки действий доминанта необходимо рассматривать его действия с учетом требований и специальных норм права, регулирующих общественные отношения в соответствующей сфере.

Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 N 1 установлен льготный порядок, определяющий последовательность действий энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов (электрической энергии и газа) на основании пункта 5 статьи 486 и пункта 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации при неоднократном нарушении организацией-потребителем сроков оплаты поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов (неоплата за два периода платежа, установленных договором), и распространяющийся, в том числе, на объекты жилищно-коммунального хозяйства.

Пунктом 3 указанного порядка предусмотрено, что при неоплате организацией-потребителем поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов за один период платежа, установленный договором, энергоснабжающая или газоснабжающая организация предупреждает организацию-потребителя, что в случае неуплаты задолженности до истечения второго периода платежа может быть ограничена подача (потребление) соответствующих топливно-энергетических ресурсов.

При задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока энергоснабжающая или газоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи (потребления) топливно-энергетических ресурсов до уровня аварийной брони, если иное не предусмотрено договором. При введении указанного ограничения энергоснабжающая или газоснабжающая организация извещает об этом организацию-потребителя, за сутки до введения ограничения.

Материалами дела установлено, что между обществом и энергосбытовой компанией заключен договор № 20 на поставку электрической энергии для покупателя, с присоединенной мощностью 750 кВт и выше, являющегося сетевой организацией от 01.01.2008 г. Согласно пункту 4.2.1 договора стороны договорились расчетным периодом считать календарный месяц, платежными периодами (сроками платежа) считать 1, 10, 17, 25 числа расчетного месяца и 8 число месяца, следующего за расчетным.

С учетом того, что обществом по состоянию на 11.02.2015 г. допущено нарушение четырех сроков платежа, установленных договором, энергосбытовая компания направила уведомление об ограничении режима потребления электроэнергии № 10-05/1892 от 11.02.2015 г. В данном уведомлении указано, что в случае неоплаты просроченной задолженности в срок до 18.02.2015 ограничение режима потребления электроэнергии будет произведено 25.02.2015 объекта ПС Восточная 110/35/10>> АТП-1 яч.8>> "АТП-1", а также объекта ПС Восточная 110/35/10>> АТП-2 яч.26>> "АТП-2".

Комиссией установлено, что между энергосбытовой компанией и сетевой организацией заключен договор № ВСК 08/0346 (ВЭ11-08/0278) от 25.06.2008 оказания услуг по передаче электрической энергии. В соответствии с условиями данного договора сторонами согласован график-заявка ограничений и отключений потребителей-неплательщиков с 23 по 27 февраля 2015 г., в который также включен заявитель по планируемому отключению указанных объектов.

Из материалов дела следует, что ограничение потребления электрической энергии введено в соответствии с согласованным графиком 25.02.2015 в 11 час. 14 мин. В отношении двух точек присоединения: ячейка 10 кВ № 8 «АТП-1» и ячейка 10 кВ № 26 «АТП-2».

Вместе с тем, согласно Акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 20.10.2014, заключенному между сетевой организацией и заявителем, электроснабжение последнего осуществляется по трем точкам присоединения: ячейка 10 кВ № 20 «ЖБИ Стройиндустрия», ячейка 10 кВ № 8 «АТП-1» и ячейка 10 кВ № 26 «АТП-2».

Акт согласования аварийной и технологической брони был подписан между ОАО «Вологдаэнерго» и ОАО «Стройиндустрия» 15.05.2000 с учетом действующего на тот период времени договора № 20 от

16.12.1998 и в последующем не переоформлялся. Кроме того, в данном акте предусмотрено, что могут быть отключены с питающих центров энергоснабжающей организации, в том числе питающих линии ячейка № 8 «АТП-1» и ячейка № 26 «АТП-2» и не подлежит отключению ПС Восточная ячейка № 20 ф-р ЖБИ-2.

В виду того, что ограничение потребления электрической энергии введено только по двум точкам из трех, передача электроэнергии в пределах аварийной брони была обеспечена.

Указание представителей заявителя на заседании Комиссии на то обстоятельство, что ячейка № 20 ЖБИ передана в аренду ООО «PCY № 1» с октября-ноября 2014 г. не подтверждается имеющимися в материалах дела документами, в том числе никак не влияет на указанный выше Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 20.10.2014, которым обязана руководствоваться сетевая организация при введении ограничения режима потребления электрической энергии потребителю.

Кроме того, представители заявителя пояснили, что с момента начала введения ограничения режима потребления электроэнергии и до момента его полного восстановления, т. е. на период с 25.02.2015 по 04.03.2015 были произведены переключения на ячейку № 20 ф-р ЖБИ-2, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, представленными сетевой организацией.

Комиссия также при оценке действий ответчика по введению ограничения потребления электроэнергии заявителю принимает во внимание и тот факт, что в Перечне потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, утвержденном Губернатором Вологодской области 09.04.2014 и размещенном на официальном сайте Департамента топливно-энергетического комплекса Вологодской области, общество не значится, о наличии котельной жилищно-коммунального назначения ни энергосбытовую компанию, ни сетевую организацию не уведомляло.

С учетом всех установленных обстоятельств дела, комиссия полагает, что ответчик в данном случае действовал в установленном законодательством порядке и не допускал злоупотребления своим доминирующим положением на товарном рынке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 10, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 314-10АМЗ/15 по признакам нарушения ОАО «Вологодская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.А. Смышляева

Члены комиссии:

А.А. Власов

М.И. Докшин