

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12937/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев в жалобу ООО «Смарт-Принт» (далее также — Заявитель) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению сервиса управления инфраструктурой печати и сканирования, профилактическому обслуживанию и восстановительному ремонту с использованием запасных частей и материалов исполнителя, предоставлению расходных материалов, замене устройств заказчика, а также по проведению мероприятий по сокращению, унификации и обновлению оборудования в АО «Банк ДОМ.РФ» (реестровый № 32009335425, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными в Закупочной документации положениями.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком не установлено ценового эквивалента сумм договоров участника в качестве максимального значения в критерии о наличии опыта в пунктах 19.2.1, 19.2.2 Извещения.

Также Заявитель считает, что Заказчиком необоснованно включено требование об исключении двойного учета договоров, предоставленных для оценки опыта в соответствии с пунктами 19.2.1, 19.2.2 Извещения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии со статьи 17 Положения при проведении открытого конкурса (в том числе в электронной форме) в документации о закупке устанавливается не менее двух критериев оценки заявок на участие в закупке. Заказчик может использовать в том числе следующие критерии:

- цена договора и/или цена единицы товара, работы, услуги и/или формула цены договора (в том числе, единый процент снижения цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) и/или коэффициент, понижающий цену договора (цену единицы товара, работы, услуги), иной порядок определения цены договора (пп. 1.1 ст. 17 Положения).
- наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта поставки соответствующих товаров, опыта оказания соответствующих услуг, опыта выполнения соответствующих работ. При этом заказчик, организатор закупки вправе установить условие о стоимости каждого из договоров, подтверждающих наличие указанного опыта в размере не более 50 (пятидесяти) процентов от начальной цены договора (пп. 1.3 ст. 17 Положения).
- наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пп. 1.17 ст. 17 Положения).

В пункте 19.2 Извещения Заказчиком установлен критерий оценки заявок «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» (значимость 35%), оценка которого осуществляется на основании 2х подкритериев.

Подкритерий 1, значимость 25%

При оценке по данному подкритерию к учету принимаются договоры на выполнение работ/оказание услуг сервиса и управления инфраструктурой печати, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2016 года, стоимостью каждого договора не менее 5 млн. руб.

Подкритерий 2, значимость 10%

При оценке по данному подкритерию к учету принимаются договоры на выполнение работ/оказание услуг сервиса и управления инфраструктурой печати, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2016 года, стоимостью каждого договора не менее 1,5 млн руб., где местом выполнения работ/оказание услуг являются один или несколько городов присутствия Заказчика из указанных в Приложении № 1 Технического задания.

Таким образом, как пояснил представитель Заказчика, Заказчиком в критериях уставлены минимальные условия по опыту потенциальных участников с целью расширения их круга и установлено условие о стоимости каждого из договоров, подтверждающих наличие опыта в размере 3% (по первому критерию) и 1% (по второму критерию) от начальной цены договора, при возможных 50% (70 млн руб.). Кроме того, запрашивается опыт за последние 4 года, что также существенно расширяет круг компаний, имеющих аналогичный опыт. Иных ограничений по условиям критерия не установлено.

Вместе с этим, Заказчик пояснил, отсутствие оцениваемого опыта у участника закупки не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке. Порядок оценки заявок по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» связан с предметом договора и установлен в целях оценки опыта участников закупки сопоставимого характера и объема. При этом данный критерий не является решающим при определении победителя закупки.

Также при оценке опыта по подкритериям установлены минимальная сумма, начиная с которой данные договоры принимаются к оценке 5 млн руб. по первому подкритерию / 1,5 млн руб. по второму подкритерию, а также установлено ограничение по количеству принимаемых документов: по первому подкритерию максимальное количество (40 договоров) / по второму подкритерию – максимальное количество договоров обслуживания (20 городов).

Заказчик пояснил, что минимальный порог по сумме установлен в целях исключения оценки опыта исполнения мелких договоров, в том числе счетов. Порог по количеству договоров установлен в целях исключения предоставления преимущественных условий крупным компаниям, занимающим лидирующее положение на рынке закупаемых услуг.

Заказчиком установлено, что договоры, представленные участником закупки по подкритерию наличие опыта, указанному в п. 19.2.2 Извещения о проведении закупки, не учитываются при оценке по подкритерию 19.1.1 Извещения и наоборот.

Как пояснил Заказчик, данное условие установлено в целях избежание несправедливой оценки участников закупки и исключения двойного счета договоров, подходящих под оба условия и предоставления преимущества при проведении закупки участникам, имеющим такие договоры. Для Заказчика важно оценить наличие опыта выполнения участниками крупных проектов, а также опыта выполнения участниками менее крупных проектов на территории различных городов.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам

товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия не устанавливает нарушения в действиях Заказчика по формированию пункта 19.2.1 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» и пункта 19.2.2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ в городах РФ».

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Заявитель в жалобе также не согласен с действиями Заказчика по включению в критерий оценки условие о наличии у участников сертификата FollowMe без слов «эквивалент».

В пункте 19.3 Извещения указан критерий «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Значимость данного критерия – 10%.

Заказчик пояснил, что оценка осуществляется по трем подкритериям, в том числе о наличии сертифицированных инженеров среди работников Участника закупочной процедуры и/или его действующих сервисных партнеров, имеющих действующие сертификаты, подтверждающие квалификацию на программный продукт Ringdale FollowMe Printing. При этом слова «эквивалент» не указываются при указании фирменного наименования поскольку данное программное обеспечение не является предметом закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что положение пункта 19.3 Извещения не противоречит пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Так, исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт-Принт» (ИНН: 7707384876, ОГРН: 1177746478800) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (ИНН 7725038124, ОГРН: 1037739527077) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 05.08.2020 № ПО/43720/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.