

РЕШЕНИЕ

по делу № 430/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «ТД «Диалог» (далее – Заявитель) от 06.11.2014г. № 01-11/14 (вх. от 10.11.2014г. № 5568) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку, сборку и расстановку оборудования для производства пищевых продуктов для объекта: «Детский сад на 155 мест в р.п. Сарай Сараевского района Рязанской области» (извещение № 0159300010014000046),

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159300010014000046) на поставку, сборку и расстановку оборудования для производства пищевых продуктов для объекта: «Детский сад на 155 мест в р.п. Сарай Сараевского района Рязанской области» далее – электронный аукцион).

Закупку осуществлял сам Заказчик.

21 октября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 666 799,97 рублей.

Протоколом № 0159300010014000046/1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31 октября 2014 года (далее – Протокол) ООО «ТД «Диалог» было отказано в допуске.

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок.

Согласно пункту 11 Технического задания аукционной документации срок предоставления гарантий качества на товар должен соответствовать сроку предоставления гарантий качества, установленному производителем товара, но не менее 12 (Двенадцати) месяцев.

В заявке ООО «ТД «Диалог» указано, что товар участника соответствует данному требованию и гарантийный срок составляет не менее 12 месяцев, так как указать

более конкретные показатели невозможно, поскольку заявка содержит несколько позиций различных товаров, гарантийный срок по которым отличается, но в то же время по любому из них составляет не менее 12 месяцев, что и установил Заказчик в требованиях к товару.

Таким образом, по мнению Заявителя, его заявка, в соответствии с пунктом б) части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), содержит конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

В своем объяснении от 13.11.2014г. № 1696 (вх. от 14.11.2014г. № 5648) на жалобу председатель Единой комиссии администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области сообщает следующее.

Пунктом 11 части III «Техническое задание» аукционной документации установлено, что срок предоставления гарантий качества товара соответствует сроку предоставления гарантий качества, установленному производителем товара, но не менее 12 месяцев. Однако, участник аукциона не предоставил информацию о конкретных сроках предоставления гарантий качества товара, предполагаемого к использованию, установленных производителем.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ТД «Диалог» по основаниям, указанным в Протоколе № 0159300010014000046/1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31 октября 2014 года.

Единая комиссия считает жалобу ООО «ТД «Диалог» необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Единой комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Пунктом 11 части III «Техническое задание» аукционной документации установлены

требования к сроку и объему предоставления гарантий качества товара: срок предоставления гарантий качества товара соответствует сроку предоставления гарантий качества, установленному производителем товара, но не менее 12 (Двенадцать) месяцев.

Вместе с тем, подпунктом 4.4. пункта 4 «Гарантии качества товаров» части IV «Проект контракта» аукционной документации установлено, что «Гарантия на поставляемый товар составляет 12 месяцев с момента подписания сторонами товарной накладной на Товар.».

Следовательно, Заказчиком установлен конкретный срок гарантии, который не может меняться.

Общество в своей заявке указало гарантийный срок – «не менее 12 (Двенадцать) месяцев», что не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, Единая комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ТД «Диалог», как несоответствующей требованиям документации.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ТД «Диалог» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.