

## РЕШЕНИЕ

26 августа 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

председатель Комиссии	Гниденко Л.М.	заместитель руководителя управления
член Комиссии	Шестакова Н.М.	ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства
член Комиссии	Цакулов Ю.Г.	ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства

рассмотрела дело № 03-05/36-10 по признакам нарушения требований части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» по факту распространения в газете «Купец» № 22 (230) от 14-20 июня 2010 года ненадлежащей рекламы: «Вкусный кредит (ОТП Банк, Ренессанс), 10% - первый взнос. Плати частями - забирай сразу!».

ООО «Альфа-Плюс» надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения дела. В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Альфа-Плюс».

### УСТАНОВИЛА:

24 июня 2010 года прокурором Няндомского района Архангельской области, младшим советником юстиции Губкиным Е.А. возбуждено дело об административном правонарушении предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Альфа-Плюс» по факту распространения в газете «Купец» № 22 (230) от 14-20 июня 2010 года ненадлежащей рекламы: «Вкусный кредит (ОТП Банк, Ренессанс), 10% - первый взнос. Плати частями - забирай сразу!».

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

В соответствии со статьей 3 Федерального Закона «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом в качестве товара рассматриваются также работы и услуги.

На основании пункта 2 статьи 4 Федерального Закона от 26.10.2007 № 135 «О защите конкуренции» под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Рассматриваемое рекламное объявление распространено в печатном издании, адресовано неопределенному кругу лиц и направлено на формирование интереса к электробытовым товарам, формирует и поддерживает интерес к ним и продвигает на рынке реализации электробытовой техники. Одновременно реклама направлена на привлечение внимания к услугам по предоставлению кредита, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в пункте 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15275/08 от 31.03.2009 и № 15340/09 от 31.03.2009 поддержана правовая позиция антимонопольных органов, касающаяся оценки рекламы финансовых, в том числе банковских услуг, на соответствие требованиям законодательства о рекламе. Судами отмечено, что реклама банковских услуг направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться, отсутствие каких-либо сведений в рекламе может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Кредиты клиентам ООО «Альфа-Плюс» на условиях, указанных в рекламе, размещенной в газете «Купец» в номере 22 (230) от 14-20 июня 2010 года, предоставляются кредитными организациями – ОАО «ОТП Банк», «Ренессанс», с которыми у Общества заключены договоры. В указанной рекламе по предоставлению кредита содержится лишь одно условие, влияющее на его стоимость – размер первоначального взноса (10%), и отсутствуют иные существенные условия (срок кредита, процентная ставка и т.д.).

Поскольку указанная реклама финансовой услуги по предоставлению кредита направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, создавая впечатление ее доступности, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация об условиях предоставления кредита, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей рекламы.

С учетом изложенного, рассматриваемое рекламное объявление противоречит требованиям части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5, частью 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Как следует из материалов дела, рекламодателем рассматриваемого рекламного объявления является ООО «Альфа-Плюс» о чем свидетельствует договор на размещение рекламы от 1 января 2010 года заключенный между ИП Точеновым Ю.А. и ООО «Альфа-Плюс», а так же платежные документы.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», п. 37-

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Вкусный кредит (ОТП Банк, Ренессанс), 10% - первый взнос. Плати частями - забирай сразу!», размещенную в газете «Купец» № 22 (230) от 14-20 июня 2010 года, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Альфа-Плюс» предписание о недопустимости впредь нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме «7» сентября 2010 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона «О рекламе» решение антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

**26 августа 2010 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: Гниденко Л.М.,

члены комиссии: Шестакова Н.М.

Цакулов Ю.Г.

на основании своего решения от 26.08.2010 по делу № 03-05/36-10 о нарушении ООО «Альфа-Плюс» части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «Альфа-Плюс» (ИНН 2918001114, Архангельская область, г. Нядома, ул. Леваневского, 38) прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: впредь не допускать распространение ненадлежащей рекламы.

В соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.