

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 012/04/19.8-73/2019

об административном правонарушении

25 апреля 2019 года
Ола

г. Йошкар-

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Ерошкина Оксана Вадимовна, рассмотрев протокол № 012/04/19.8-73/2019 от 21.03.2019 и материалы административного дела № 012/04/19.8-73/2019, возбужденного в отношении должностного лица общества с ограниченной ответственностью «Транзит АВР» З по факту непредставления сведений и информации на определение о назначении дела №03-24/32-2018 к рассмотрению от 25.10.2018 (исх. №03-13/8311), ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в отсутствие З, либо его представителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/19.8-73/2019 в отношении З по факту непредставления сведений и информации на определение о назначении дела №03-24/32-2018 к рассмотрению от 25.10.2018 (исх. №03-13/8311).

З был уведомлен о дате, месте, времени составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о составлении протокола от 21.03.2019 исх.№ 03-24/1223 с указанием даты, времени, места составления протокола об административном правонарушении было направлено в адрес З, а также по юридическому адресу ООО «Транзит АВР». Кроме того, в адрес З направлена телеграмма с указанием даты, времени, места составления протокола.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/19.8-73/2019 от 21 марта 2019 года составлен ведущим специалистом-экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Журавлевой Н.В. в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/19.8-73/2019 от 21 марта 2019 года направлен по юридическому адресу ООО «Транзит АВР».

Определением от 03.04.2019 по делу № 012/04/19.8-73/2019 рассмотрение дела отложено. Определение направлено в адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу. Кроме того, в адрес 3 направлена телеграмма с указанием даты, времени, места рассмотрения дела.

Таким образом, 3 на момент рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом уведомлен о дате, времени его рассмотрения.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России приказом от 10.10.2018 №118 возбуждено дело в отношении ООО «Вест Ойл», ООО «Транзит АВР» по признакам нарушения пункта 1 часть 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в осуществлении согласованных действий по установлению розничных цен на бензины марок АИ-92, АИ-95 и дизельное топливо на территории Килемарского муниципального Республики Марий Эл.

В рамках рассмотрения дела Марийским УФАС России вынесено определение о назначении дела № 03-24/32-2018 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 25.10.2018 (исх. №03-24/8311 от 26.10.2018).

Определением у ООО «Транзит АВР» были запрошены следующие сведения и информация:

1. копии правоустанавливающих документов (договоры аренды, иное). на основании которых осуществлялось в 2018 году использование АЗС по адресу д.Трехречье, д.52, п.Визимьяры, ул.Горького, д.1а

Килемарского муниципального района, а также сведения об исполнении заключенных договоров аренды в течение 2018 года (подписанные акты, платежные документы);

2. информацию об установленных ценах на АЗС общества в Килемарском районе Республики Марий Эл на АИ-92, АИ-95, ДТ с 11.06.2018 по дату получения настоящего определения;
3. копии всех приказов, иных локальных актов, которыми устанавливались цены на рассматриваемые виды топлива (АИ-92, АИ-95, ДТ) в течение 2018 года (кроме ранее представленных);
4. копии всех товарных накладных о приобретении АИ-92, АИ-95, ДТ в течение 2018 года;
5. сведения об объеме реализации автомобильных бензинов АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива ДТ на территории Килемарского района за 2018 год (в период с 01.01.2018 по 30.10.2018, отдельно по месяцам и АЗС) в натуральном (литров) и стоимостном (тыс. рублей) выражении;
6. информацию об остатках АИ-92, АИ-95, ДТ на АЗС (складах общества) на дату каждого повышения цен в 2018 году (кроме ранее представленных сведений);
7. сведения о рентабельности продаж АИ-92, АИ-95, ДТ на АЗС в Килемарском районе Республики Марий Эл (отдельно по каждому виду нефтепродуктов, и отдельно за каждый месяц 2018 года);
8. на основании каких данных, показателей ООО «Транзит АВР» устанавливает розничные цены на АИ-92, АИ-95, ДТ? Представить все имеющиеся сведения и информацию;
9. калькуляцию затрат общества на основании которой устанавливались розничные цены на АИ-92, АИ-95, ДТ на АЗС в Килемарском районе Республики Марий Эл (на каждую дату установления стоимости, в стоимостном выражении, с указанием всех видов затрат, используемых при установлении цены);
10. сведения о вхождении Вашей организации в группу лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (за все периоды 2018 года):

| Наименование ХС | Лицо, входящее в одну группу лиц с ХС | Юридический адрес, местонахождение | Основания принадлежности к группе лиц (в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ) |
|-----------------|---------------------------------------|------------------------------------|--|
| | | | |

11. признает ли общество нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в согласованных действиях ООО «Вест Ойл», ООО «Транзит АВР» при установлении розничных цен на бензины АИ-92, АИ-95 и дизельное топливо? Представить письменную

мотивированную позицию;

12. иные сведения и документы, имеющие отношение к рассмотрению дела.

Указанные сведения и информацию ООО «Транзит АВР» надлежало представить в Марийское УФАС России в срок до 15.11.2018.

Определение о назначении дела к рассмотрению было направлено по юридическому адресу ООО «Транзит АВР», а также по адресу электронной почты общества (oooo-tranzit-abr@yandex.ru).

Согласно сайту отслеживая почтовых отправлений, определение о назначении рассмотрения дела получено обществом 31.10.2018.

Однако запрошенные сведения и информацию ООО «Транзит АВР» в срок, указанный в определении, не представило.

Также представление обществом в последующем письменных пояснений от 08.11.2018 (вх.№12646 от 26.11.2018), в которых ООО «Транзит АВР» указало об отсутствии ведения деятельности по розничной реализации ГСМ на автозаправочных станциях и сдаче в аренду автозаправочных станций с 15.10.2018, не является исполнением определения Марийского УФАС России о назначении дела к рассмотрению, поскольку сведения и информацию надлежало представить за период с 01.01.2018.

Общество имело возможность исполнить определение Марийского УФАС России и представить сведения об осуществляемой деятельности с 01.01.2018 до 15.10.2018.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 указанной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в числе основных функций антимонопольного органа обозначено выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие

мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделяется рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного закона. К таким полномочиям отнесены, в том числе полномочия по привлечению к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческих организаций, их должностных лиц в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1), и полномочия по истребованию и получению необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

Согласно пункту 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 №649/15 Территориальный орган ФАС России имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

Согласно позиции Высшего арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 8039/12 по делу № А12-15018/2011 мотивированное требование антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

В силу части 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций,

их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Статьей 25 Закона о защите конкуренции установлено, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Из анализа приведенных норм следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию. При этом объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, при рассмотрении дел, по признакам нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган вправе также самостоятельно определить круг существенных обстоятельств, подлежащих выяснению и изучению.

ООО «Транзит» не исполнило требование антимонопольного законодательства, не представило запрошенную информацию и сведения на определение Марийского УФАС России о назначении дела к рассмотрению.

Требование Марийского УФАС России о предоставлении информации, изложенное в определении о назначении дела от 25.10.2018 исх. №03-24/8311 является мотивированным, поскольку в нем указаны сроки предоставления сведений и информации, указаны основания его вынесения, а также указаны способ и место исполнения требований антимонопольного органа.

Непредставление сведений (информации) по требованию антимонопольного органа является основанием для привлечения к ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, не представление информации, документов в

установленный срок ООО «Транзит АВР» в антимонопольный орган по его требованию, представление которых является обязательным в соответствии со статьями 25, 44, Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной

платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

На момент непредставления сведений и информации в антимонопольный орган директором общества являлся З

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: г. Йошкар-Ола.

Время совершения административного правонарушения: 16 ноября 2018 года – день, следующий за днем, установленным для представления сведений в ответ на определение Марийского УФАС России о назначении дела №03-24/32-2018 к рассмотрению.

Состав административного правонарушения, совершенного З и предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной деятельности организаций;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, состоит в непредставлении или несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений;

- субъект – З;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у З имелась возможность соблюдения законодательства о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что З при должной внимательности и осмотрительности мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о защите конкуренции, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства.

В данном случае доказательства, свидетельствующие о принятии З мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере законодательства о защите конкуренции, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что З не принял всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований законодательства о защите конкуренции, а, следовательно, в действиях З имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения З. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия директора ООО «Транзит АВР» З, выразившиеся в непредставлении сведений и информации по требованию антимонопольного органа влекут к нарушению антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежении должностным лицом своими обязанностями.

Кроме того, непредставление ООО «Транзит АВР» в лице З сведений и информации в полном объеме ведет к невозможности полного и всестороннего рассмотрения дела №03-24/32-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное З правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Таким образом, непредставление сведений и информации свидетельствует о пренебрежительном отношении З к возложенным на индивидуального предпринимателя публично-правовым обязанностям.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по рассмотрению заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, что представляет собой существенную угрозу правоохраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования и проведения анализа состояния конкуренции, что является обязательным в силу Закона о защите конкуренции.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, исследовав обстоятельства дела, считает возможным назначить З штраф в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, ч. 5 ст. 19.8, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 8 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь директора общества с ограниченной ответственностью «Транзит АВР» З (20.12.1982 г.р., место рождения – г.Йошкар-Ола, паспорт <...> выдан 21.09.2006 Заводским отделом милиции УВД г.Йошкар-Олы, адрес места регистрации 424039, РМЭ, г.Йошкар-Ола, ул.Димитрова, д.79, 8) к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть

уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787

КПП 121501001

ОКАТО 88401000000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810922020016001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16142043000001600783

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.