

РЕШЕНИЕ

по делу № 591-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 ноября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 ноября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/н б/д (вх. № 5801э от 08.11.2016) на действия Заказчика – Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области (извещение № 0859200001116007412 от 24.10.2016), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона

у с т а н о в и л а:

Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

24 октября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 25 984 724,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку положения аукционной документации не дают возможности установить конкретный минимальный срок банковской гарантии, также в нарушение Закона о ФКС в документации об электронном аукционе не установлен надлежащим образом порядок оплаты.

В отзыве на жалобу № АС/6-8044 от 14.11.2016 (вх. № 5897 от 14.11.2016) Заказчик сообщил, что положения аукционной документации позволяют определить конкретный минимальный срок банковской гарантии. Также Заказчик отметил, что раздел 6 «Порядок и сроки оплаты выполненных работ» проекта контракта предусматривают размер и порядок оплаты выполненных работ и авансового

платежа. Заказчик считает жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

В отзыве на жалобу № 682 от 14.11.2016 (вх. № 5895 от 14.11.2016) Уполномоченное учреждение сообщило, что положения документации об электронном аукционе соответствуют законодательству о контрактной системе. Уполномоченное учреждение считает жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением законодательства о контрактной системе, поскольку положения аукционной документации не дают возможности установить конкретный минимальный срок банковской гарантии.

Часть 3 статьи 96 Закона о ФКС, регламентирует, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о ФКС, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 12.2 раздела 12 Проекта государственного контракта, установлено, следующее: «При предоставлении в качестве обеспечения исполнения Контракта банковской гарантии данная банковская гарантия должна содержать право Заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц».

Вместе с тем, согласно пункту 15.1 раздела 15 Проекта контракта, установлено следующее: «Срок действия Контракта – с момента заключения Контракта по 30 марта 2018 г».

Таким образом, положения аукционной документации позволяют установить конкретный минимальный срок банковской гарантии, то есть 1 месяц с даты окончания срока действия контракта, и не противоречат законодательству о контрактной системе. Данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, Заказчик при составлении документации об электронном аукционе нарушил часть 13 статьи 34 Закона о ФКС, не установив в аукционной документации и проекте контракта надлежащим образом порядок оплаты, в том числе порядок выплаты аванса.

Согласно пункту 6.1 раздела 6 Проекта контракта, Заказчик осуществляет оплату

по контракту из средств областного бюджета Рязанской области в соответствии с фактически выполненными объемами работ.

В пункте 6.2 раздела 6 Проекта контракта Заказчиком предусмотрен авансовый платеж Подрядчику в размере 10 процентов от стоимости работ, предусмотренных к исполнению по Контракту, по письменному обращению Подрядчика.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Закон о ФКС предусматривает право Заказчика установить в документации об электронном аукционе и проекте контракта возможность выплаты аванса.

Между тем, срок выплаты авансовых платежей не установлен, однако согласно положениям Проекта контракта, авансовый платеж выплачивается Подрядчику по его письменному обращению. То есть срок выплаты авансовых платежей определен моментом востребования. Если сроки выплаты авансовых платежей не установлены, то в этом случае применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

Таким образом, Заказчиком надлежащим образом определен порядок оплаты. Рассматриваемый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ООО «РТС-тендер») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 591-03-2/2016

18 ноября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 18.11.2016 по делу № 591-03-2/2016 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» - **в срок до 24 ноября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области (извещение № 0859200001116007412 от 24.10.2016).
2. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» - **в срок до 25 ноября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.