

РЕШЕНИЕ № 137

23 октября 2015 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 октября 2015 года.

Комиссия Липецкого управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии А.А. Сешенова - руководителя управления,

членов комиссии:

Л.А. Черкашиной — заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Т.Н. Ролдугиной – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителя администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>,

рассмотрев дело № 137 по признакам нарушения администрацией городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее-Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 08.10.2015 № 341 возбуждено дело № 137 по признакам нарушения администрацией городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (399200, Российская Федерация, Липецкая область, город Задонск, улица Крупской д. 39 "а") части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в непроведении торгов на право заключения договоров безвозмездного пользования автобусами ПА3-32053 и ПА3-32050R, предусмотренных ст. 17.1 указанного Закона, а также в недопущении конкуренции и создании преимущественных условий деятельности для Попова С.В. путем

передачи муниципального имущества (автобусов ПАЗ-32053 и ПАЗ-32050R) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Определением от 09.10.2015 назначено время и место рассмотрения дела.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

При рассмотрении дела представитель ответчика пояснил, что ИП Попов С.В. выиграл торги на право осуществления перевозок пассажиров по городу Задонску, и в целях качественного оказания услуг по перевозке, ему были предоставлены в безвозмездное пользование 2 автобуса.

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителя ответчика, Комиссия установила следующее:

30.12.2014 администрацией городского поселения и индивидуальным предпринимателем Поповым С.В. заключено 2 договора № 1 и № 2 безвозмездного пользования, по которым Попову С.В. в безвозмездное пользование сроком на 1 год переданы автобусы ПАЗ-32053 и ПАЗ-32050R.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что торги на право заключения договоров безвозмездного пользования № 1 и № 2 не проводились.

В тоже время частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрены исключительные случаи заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, без проведения торгов.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком не представлено доказательств наличия предусмотренных указанной нормой оснований для заключения договоров безвозмездного пользования муниципального имущества от 30.12.2014 без проведения торгов.

Таким образом, ответчик осуществил передачу муниципального имущества в пользование третьему лицу без соблюдения порядка заключения договора, установленного действующим законодательством.

Следовательно, ответчик, заключив 30.12.2014 договоры № 1 и № 2 безвозмездного пользования без проведения торгов, допустил нарушение ч. 1 ст. 17.1 Закона о

защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса или аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение администрацией городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области с индивидуальным предпринимателем Поповым С.В. договоров № 1 и № 2 безвозмездного пользования от 30.12.2014, без проведения торгов, свидетельствует о нарушении положений ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, так как указанными действиями ответчик препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам претендовать на право заключения договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом) и позволило только одному хозяйствующему субъекту - индивидуальному предпринимателю Попову С.В. получить необоснованные преимущества.

Оценивая действия ответчика по предоставлению индивидуальному предпринимателю Попову С.В. муниципального имущества в безвозмездное пользование без проведения торгов, Комиссия приходит к выводу о том, что ответчиком указанному обществу фактически предоставлена муниципальная преференция без соблюдения порядка её предоставления.

Так, согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции под государственными или муниципальными преференциями понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Исключительный перечень целей, для реализации которых могут предоставляться государственные или муниципальные преференции, определен частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

При этом государственная или муниципальная преференция предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа.

Порядок предоставления государственной или муниципальной преференции установлен статьей 20 Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 названной статьи федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К заявлению о даче согласия на предоставление преференции прилагаются документы и сведения, перечень которых определен Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

- 1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;
- 2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;
- 3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;
- 4) в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссией установлено, и подтверждается ответчиком, что администрация городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области за получением согласия Липецкого УФАС России на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю Попову С.В. в виде передачи в безвозмездное пользование муниципального имущества (автобусов) не обращалась.

Исходя из обстоятельств дела, следует, что законных оснований дающих исключительную возможность заключения рассматриваемых договоров № 1 и № 2 безвозмездного пользования без проведения торгов в данном случае не имелось, предоставление имущества в безвозмездное пользование должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Таким образом, непредставление ответчиком в антимонопольный орган заявления о даче согласия на передачу муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю Попову С.В. является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной преференции, в связи с чем, ответчиком допущено нарушение частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения антимонопольного дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.

Вместе с тем, при рассмотрении дела Комиссией установлено, что ответчиком и индивидуальным предпринимателем Поповым С.В. 19.10.2015 расторгнуты договоры от 30.12.2014 № 1 и № 2 безвозмездного пользования.

Руководствуясь ст. 23, ст. 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (399200, Российская Федерация, Липецкая область, город Задонск, улица Крупской д. 39 "а") нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в непроведении торгов на право заключения договоров безвозмездного пользования автобусами ПА3-32053 и ПА3-32050R, предусмотренных ст. 17.1 указанного Закона, а также в недопущении конкуренции и создании преимущественных условий деятельности для индивидуального предпринимателя Попова С.В. путем передачи муниципального имущества (автобусов ПА3-32053 и ПА3-32050R) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

2. Предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства не выдавать ввиду того, что ответчиком расторгнуты договоры от 30.12.2014 № 1 и № 2 безвозмездного пользования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.