

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-19802/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 11.01.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: Председательствующий Комиссии: "..."; членов Комиссии: "..."; при участии посредством видеоконференцсвязи ФАУ МО РФ ЦСКА; в отсутствие представителей "...", извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.12.2022 № НП/66365/22; рассмотрев жалобу "..." (далее — Заявитель) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА г. Самара (реестровый № 32211973406, далее — Закупка), Решение по делу № 077/07/00-19802/2022 2023-1120 2 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя. 1. Заказчиком некорректно применен Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (далее также — ОКПД2), а именно ОКПД2 – 82, вместо ОКПД2 — 81, в связи с чем Заказчиком был выбран ненадлежащий способ осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в бумажной форме вместо проведения закупки в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства. По мнению Заявителя, Заказчик уклонился от соблюдения требований Постановления Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Вместе с тем по мнению Заявителя, все перечисленные в техническом задании виды услуг требуемые Заказчику не относятся к коду ОКПД2 – 82, а включены в код ОКПД2 – 81. 2. Выбранный Заказчиком способ осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в бумажной форме, свидетельствует о высокой степени коррупционной составляющей, поскольку наряду с изложенным Заявитель указывает, что в пункте 5.1.1 закупочной документации предусмотрен запрет на присутствие участников закупки на процедуре вскрытия конвертов, при проведении которой, по мнению Заявителя, членами закупочной комиссии Заказчика может быть осуществлена подмена

заявок, поданных в бумажном виде, в интересах определенного участника и допущены иные нарушения, которые не произошли бы при проведении закупки в электронной форме. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, 2023-11203 изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

20.12.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211973406 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА г. Самара. Вместе с тем в ходе заседания Комиссии установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена идентичная жалоба на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки. По результатам рассмотрения жалобы от 10.01.2022 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-19746/2022 о признании такой жалобы необоснованной. В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции. Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или 2023-1120  
4 аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации,  
осуществляющей эксплуатацию сетей. В связи с чем, на основании части 21 статьи  
18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе подлежит  
прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение  
относительно обжалуемых действий Заказчика. На основании изложенного,  
Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,  
РЕШИЛА: 1. Прекратить рассмотрение жалобы "... на действия ФАУ МО РФ ЦСКА  
(ОГРН: 1037714063078, ИНН: 7714317863) при проведении Закупки. 2. Снять  
ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС  
России от 28.12.2022 № НП/66365/22. Настоящее решение может быть обжаловано в  
Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.