

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1483/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Вертикаль Строй» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ММЗ «Авангард» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту цеха № 35 корпуса № 81; сантехнических и бытовых помещений корпусов №№ 19, 21, 57, 81 и строений №№ 12, 14; помещений дома 33 и корпуса № 35 для передислокации служб предприятия, цеха № 34 корпуса № 6 (столярный цех); цеха № 14 корпуса № 81 участка «Крышка»; центральной проходной корпуса № 35 (реестровый № 31907784393) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно первому доводу жалобы Заказчиком в нарушение требований действующего законодательства в составе Конкурсной документации отсутствует проектная документация и сметы, что не позволяет участникам Конкурса определить цену работ и в полной мере и обоснованно сформировать свое предложение, а также надлежащим образом выполнить работы.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация необходима для выполнения работ по строительству, реконструкции и **капитальному ремонту** объекта капитального строительства.

Учитывая то, что предметом Конкурса является текущий ремонт, то довод Заявителя о необходимости включения в состав Конкурсной документации проектной документации является необоснованным.

Кроме того, Пунктом 3.2 Извещения о проведении открытого конкурса установлено: «Выполнение работ по текущему ремонту цеха № 35 корпуса № 81; сантехнических и бытовых помещений корпусов №№ 19, 21, 57, 81 и строений №№ 12, 14; помещений дома 33 и корпуса № 35 для передислокации служб предприятия, цеха № 34 корпуса № 6 (столярный цех); цеха № 14 корпуса № 81 участка «Крышка»; центральной проходной корпуса № 35 производится в соответствии с требованиями Части II «Техническая часть» Конкурсной документации и Части III «Проект договора» Конкурсной документации в количестве 1 (Одна) условная единица». При этом, в части II «Техническая часть» приведен весь перечень работ, которые необходимо выполнить с указанием объема таких работ и описанием.

Согласно статье 709 Гражданского кодекса Российской Федерации смета может быть подготовлена по поручению заказчика подрядчиком. Сметы (локальные сметные расчеты) подлежат составлению победителем закупки в течение 10 рабочих дней со дня заключения договора (п. 3.2.1 проекта договора), соответственно довод Заявителя о необходимости включения в состав документации о закупке указанных смет не нашел своего подтверждения, в связи с чем рассматриваемый довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного требования Конкурсной документации о необходимости наличия у участника Конкурса лицензии ФСБ на право выполнения работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, которое, по мнению Заявителя, является избыточным и накладывает на потенциальных участников Конкурса дополнительные и ничем необоснованные ограничения.

Подпунктом 3 пункта 6.11.2 Положения о закупках установлено, что Заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки в части наличия у участника лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну, что и было установлено Заказчиком в пункте 10 раздела 1.2 Информационной карты.

Представители Заказчика пояснили, что АО «ММЗ «Авангард» выполняют секретные работы и обеспечивается сохранность сведений, которые составляют государственную тайну.

Согласно представленному на заседании Комиссии акту от 24.03.2016 № 17/06 «Обследование режимного помещения особорежимного объекта АО «ММЗ «Авангард» генеральным директором Заказчика на основании раздела XII пункта 173 постановления Правительства Российской Федерации от 05.01.2004 № 3-1 «Обеспечение режима секретности в Российской Федерации» была создана комиссия, которая провела обследование режимного помещения особорежимного объекта Заказчика с целью контроля эффективности принятых

мер по обеспечению режима секретности, противодействию иностранным техническим разведкам и технической защите информации.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее - Закон о государственной тайне) допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Согласно части 4 статьи 4 Закона о государственной тайне органы государственной власти должны обеспечить, в том числе, защиту переданных им другими органами государственной власти, предприятиями, учреждениями и организациями сведений, составляющих государственную тайну, а также сведений, засекречиваемых ими; защиту государственной тайны на подведомственных им предприятиях, в учреждениях и организациях в соответствии с требованиями актов законодательства Российской Федерации; в пределах своей компетенции проведение проверочных мероприятий в отношении граждан, допускаемых к государственной тайне.

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что лицензия на выполнение услуг, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, необходима, поскольку услуги будут выполняться с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Вместе с тем Заявителем на заседание Комиссии не представлено сведений, подтверждающих необоснованность включения требований о наличии лицензии на оказание услуг, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлено в документации о конкурсе требование к участникам закупки о наличии действующей лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной уполномоченным органом, не нашел своего подтверждения.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает установление Заказчиком неправомерного требования в Конкурсной документации о предоставлении в составе заявки участника Конкурса выписки из СРО.

Согласно пункту 14 Информационной карты заявка на участие в Конкурсе должна содержать в том числе выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Пунктом 1.6.2 Конкурсной документации установлено, что участник процедуры закупки должен обладать указанными в Информационной карте конкурса документами, подтверждающими его соответствие такому требованию.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о предоставлении указанной

выписки в качестве критерия допуска к участию в Конкурсе.

В свою очередь, представители Заказчика пояснили, что при установлении требования о предоставлении в составе заявки выписки из СРО Заказчик исходил из совокупности следующих обстоятельств:

- работы подлежат выполнению, в том числе на действующих опасных производственных объектах;
- работы подлежат выполнению без прекращения производственной деятельности Заказчика в ремонтируемых объектах, с целью обеспечения непрерывности выполнения работ по исполнению государственного оборонного заказа;
- значительный объем работ, начальная максимальная цена которого превышает 253 млн.рублей;
- финансирование работ за счет средств, получаемых от выполнения государственного оборонного заказа, а расходы на оплату текущего ремонта включены в себестоимость продукции военного назначения, которая регулируется государством в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В этой связи, в целях обеспечения регулируемого уровня цен на производимую заводом продукцию, обеспечения непрерывного производства и эффективного расходования государственных средств, получаемых за исполнение государственного оборонного заказа, а также, учитывая специфику завода, к поставщикам товаров, работ, услуг для АО «ММЗ «Авангард» предъявляются повышенные требования, а именно наличие у подрядчика членства в соответствующем СРО, что предусматривает дополнительные финансовые гарантии прав Заказчика на случай некачественного выполнения работ.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установление такого требования в качестве критерия допуска участников к Конкурсу является неправомерным ввиду следующего.

Согласно статье 1 Закона о закупках целью указанного закона являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работы по договорам о строительстве, реконструкции, **капитальном** ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию

здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Из указанной нормы следует, что требование, вытекающее из ч. 2 ст. 52 ГрК РФ, в части ремонтных работ распространяется только на работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства (зданий, строений, сооружений, объектов незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек – п. 10 ст. 1 ГрК РФ). Необходимости членства в СРО для выполнения работ по текущему ремонту законом не установлено.

Таким образом, текущий ремонт объекта капитального строительства не требует наличия у подрядчика членства в саморегулируемой организации. Соответственно, при закупке таких работ заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупки, вытекающие из необходимости у них членства в СРО.

Вместе с тем следует отметить, что, учитывая довод представителей Заказчика об обязательности представления выписки из СРО в силу дополнительных финансовых гарантий прав Заказчика на случай некачественного выполнения работ, Комиссия допускает установление требования членства участников закупки в СРО как нестоимостной критерий оценки, что, в свою очередь, позволит Заказчику присвоить максимальный балл соответствующему участнику закупки и отдать предпочтительность его заявке, не ограничивая таким образом круг потенциальных участников, готовых исполнить договор.

В этой связи, данный довод Заявителя Комиссия признает обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вертикаль Строй» (ИНН 7717676395) на действия АО «ММЗ «Авангард» (ИНН: 7743065177) при проведении Конкурса обоснованной в части установления неправомерного требования представления выписки из СРО в качестве критерия допуска, а в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.