

РЕШЕНИЕ

по жалобе №АМЗ–25/2016–18.1

о нарушении процедуры торгов

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена «22» апреля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

заместитель председателя комиссии — Башегурова Ю.А. – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены комиссии:

Кулиш Е.А. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Попова Е.С. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Созонова Т.В. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Боровко Е.В. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти,

в присутствии представителей:

Заказчик – ОАО «Курганская генерирующая компания» (640000, г. Курган, пр. Конституции, 29А): начальник правового управления <...> (доверенность №11 от 21.12.2015 г.), <...> (доверенность №147 от 21.04.2016 г.), начальник отдела логистики и закупок управления материально-технического снабжения, логистики и закупок <...> (доверенность №228 от 03.12.2015 г.);

Заявитель – Страховое акционерное общество «ВСК» (121552, г. Москва, ул. Островная, д.4): директор Курганского филиала САО «ВСК» <...> (доверенность №4-

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба от страхового акционерного общества «ВСК» (вх. №2276 от 14.04.2016 г.) на действия ОАО «Курганская генерирующая компания» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг страхования для нужд ОАО «Курганская генерирующая компания» в 2016-2017 годах (извещение на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603411210).

В поданной жалобе страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК», Заявитель) указало, что 05 апреля 2016 г. ОАО «Курганская генерирующая компания» (далее – ОАО «Курганская генерирующая компания», Заказчик), по результатам рассмотрения предложений, поступивших в рамках проведения вышеобозначенного запроса предложений, признало победителем по лоту №00000000740 АО «СОГАЗ», цена предложения которого составила 6 999 600 рублей, в то время как цена предложения САО «ВСК» составила 6 500 000 рублей.

При этом, как отметил Заявитель, начальная (максимальная) цена составляла 7 000 000 (семь миллионов) рублей.

Заявитель полагал, что АО «СОГАЗ» безосновательно признано победителем вышеупомянутого запроса предложений, в обоснование чего привел нижеследующие доводы.

Согласно пункту 5.9.3. документации по запросу предложений, в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их предварительное ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев:

- а) стоимость оказания услуг;
- б) качество услуг, дополнительные предложения по условиям исполнения договора страхования;
- в) квалификация, условия перестраховочной защиты, кадровые ресурсы и деловая репутация участника (в том числе наличие отсутствия незаконных отказов в выплате по страховым случаям страхователям в области энергетики на территории Российской Федерации и иное).

Согласно пункту 5.10.1. документации по запросу предложений, закупочная комиссия на своем заседании определяет победителя запроса предложений, как участника запроса предложений, предложение которого заняло первое место в итоговой ранжировке предложений по степени предпочтительности для Заказчика.

Таким образом, Заявитель полагал необоснованным признание победителем АО «СОГАЗ», поскольку, по мнению Заявителя, предложение САО «ВСК» является экономически более выгодным предложением для Заказчика, вследствие более низкой цены предложения САО «ВСК».

Кроме того, Заказчик отметил, что в протоколе заседания ОЗП №15/2016 не указаны критерии, предусмотренные пунктом 5.9.3. документации по запросу предложений, а также основания для признания победителем АО «СОГАЗ».

Представители ОАО «Курганская генерирующая компания» с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения на жалобу, полагали жалобу необоснованной по следующим причинам.

Согласно пунктом 5.9.1.1. документации по запросу предложений, оценка предложений осуществляется закупочной комиссией и иными лицами (экспертами и специалистами), привлеченными закупочной комиссией. В соответствии с пунктом 5.9.1.2. документации по запросу предложений оценка заявок включает отборочную стадию (пункт 5.9.2.) и оценочную стадию (пункт п.5.9.3.).

В рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их предварительное ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев:

стоимость оказания услуг;

качество услуг, дополнительные предложения по условиям исполнения договора страхования;

квалификация, условия перестраховочной защиты, кадровые ресурсы и деловая репутация участника (в том числе наличие отсутствия незаконных отказов в выплате по страховым случаям страхователям в области энергетики на территории Российской Федерации и иное).

Представители Заказчика отметили, что критерий «стоимость оказания услуг» не является единственным, предложение каждого участника рассматривается в комплексе, оценка проводится по всем критериям, обозначенным в документации по запросу предложений.

Как указали представители Заказчика, в итоговой ранжировке после проведения оценки по степени предпочтительности для Заказчика первое место заняло АО «СОГАЗ» в связи с тем, что технико-коммерческое предложение АО «СОГАЗ» содержало гораздо большее количество медицинских учреждений, в которых могут быть оказаны медицинские услуги в рамках программы добровольного страхования.

Так, в перечне медицинских учреждений, предлагаемом АО «СОГАЗ», содержатся медицинские учреждения нескольких городов, что предоставляет возможность максимально широкого выбора сотрудниками ОАО «Курганская генерирующая компания» наиболее приемлемого для них лечебного учреждения, как по территориальности, так и по виду медицинских услуг. Особенно предпочтительным для ОАО «Курганская генерирующая компания» является то, что в перечень входят медицинские учреждения города Шадринска, в связи с наличием в ОАО «Курганская генерирующая компания» структурного подразделения – Шадринского отделения открытого акционерного общества «Курганская генерирующая компания», расположением в городе Шадринске. Кроме того, перечень АО «СОГАЗ» содержит многочисленное количество лечебно-профилактических и реабилитационно-восстановительных учреждений, аптеки, что

в предложении САО «ВСК» отсутствует.

В связи с изложенным, по мнению Заказчика, наиболее предпочтительным для ОАО «Курганская генерирующая компания», несмотря на меньшую экономическую выгоду, является предложение АО «СОГАЗ».

Кроме того представители Заказчика обозначили, что в настоящее время результаты конкурентной процедуры подведены, протокол заседания закупочной комиссии по оценке заявок и выбору победителя открытого запроса предложений размещен на сайте <http://zakurki.gov.ru>, договор с АО «СОГАЗ» заключен.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Деятельность ОАО «Курганская генерирующая компания» подпадает под действие Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках, в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Во исполнение указанных правовых норм ОАО «Курганская генерирующая компания» утверждено положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг (далее – Положение).

Разделом 5 Положения установлены способы закупок, осуществляемые ОАО «Курганская генерирующая компания».

К одному из способов проведения таких процедур относится проведение запроса предложений (пункт 5.2. Раздела 5 Положения).

Условия выбора такого способа закупок, как запрос предложения регламентированы пунктом 7.3. Раздела 7 Положения.

Особенности проведения процедуры запроса предложений регламентированы пунктом 8.5. Раздела 8 Положения.

В соответствии с изложенным выше ОАО «Курганская генерирующая компания» был проведен открытый запрос предложений на право заключения договоров на оказание услуг страхования для нужд ОАО «Курганская генерирующая компания» в 2016-2017 годах (извещение на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603411210).

Законом о закупках регламентирована возможность обжалования действий заказчика при проведении последним конкурентных процедур.

Так, согласно части 9 статьи 3 упомянутого Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях установленных данной статьей.

Порядок рассмотрения жалобы, поданной в антимонопольный орган, установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Пунктом 1 [части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Следует отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В рассматриваемом случае положения статьи 18.1 являются общими нормами права при рассмотрении жалобы на действия заказчика при проведении конкурентной процедуры. Тогда как, нормы права, содержащиеся в Законе о закупках, являются специальными, и их применение нужно расценивать как основополагающее.

Иными словами, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в данном случае применяются в части неурегулированной Законом о закупках.

Как уже было указано, частью 10 статьи 3 Закона о закупках четко определено, что участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом, необходимо отметить, что норма права, закрепленная в части 10 статьи 3 Закона о закупках является императивной, а перечень оснований, по которым участник закупки может обратиться в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, является исчерпывающим.

Таким образом, основания для обжалования участником закупки действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг ограничены вышеупомянутой нормой права.

Между тем, в рассматриваемом случае жалоба подана САО «ВСК» не по основаниям, предусмотренным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Обстоятельства, на которые ссылается в своей жалобе САО «ВСК», отсутствуют в перечне оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, перечисленных в вышеупомянутой норме права.

Таким образом, у САО «ВСК» отсутствовали правовые основания для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика при проведении им конкурентной процедуры в соответствии с Законом о закупках в порядке, установленном антимонопольным органом, а именно, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное выше, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области пришла к выводу о том, что САО «ВСК» не вправе была обращаться с жалобой по изложенным в ней основаниям в антимонопольный орган для рассмотрения таковой в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, соответственно рассмотрение такой жалобы по существу и признание ее, в случае установления нарушения, обоснованной, не представляется возможным, ввиду отсутствия для того правовых оснований.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу страхового акционерного общества «ВСК» признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии _____Ю.А. Башегурова

Члены Комиссии: _____ Е.А. Кулиш

_____Е.С. Попова

_____ Т.В. Созонова

_____Е.В. Боровко