

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9717/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», АО «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг»,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг» (АО «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг») за 2023 год (реестровый № 1273000005423000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным

законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявитель выражает несогласие с результатами оценки своей заявки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Также Заявитель указывает, что в протоколе рассмотрения вторых частей заявок и итоговом протоколе отсутствует информация об оценке показателей, в том числе сведений о том, какие данные представленные участниками были засчитаны, также в протоколах отсутствуют наименования участников закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 19.06.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг» (АО «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг») за 2023 год (реестровый № 1273000005423000001).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.07.2023 заявителю по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» присвоено 0 баллов. По результатам проведения заявку Заявитель занял шестое место с итоговой оценкой — 54.38 баллов.

Так, Приложением № 4 к извещению об осуществлении закупки установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Значимость показателя оценки — 60 %.

Формула оценки или шкала оценки:

$$Bx_i = (X_i - X_{min}) \times 100 / (X_{max}^{\wedge} \text{пред} - X_{min}),$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по показателю

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по показателю;

$X_{max}^{\wedge} \text{пред}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{max}^{\wedge} \text{пред} = 10$ аудиторов.

Оценивается количество аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и состоящих в штате аудиторской организации.

Подтверждается: - копиями квалификационных аттестатов аудитора, выданных СРО в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и выпиской из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, подтверждающей членство аудиторов в СРО аудиторов.

- копиями трудовой книжки или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренной ст. 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия трудовых ресурсов были представлены сведения о 27 специалистах, из которых на 12 аудиторов были предоставлены копии квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Как следует из пояснений Заказчика, на указанных 12 аудиторов в составе заявки Заявителя были предоставлены копии трудовых книжек и сведения о трудовой деятельности, предоставляемых из информационных ресурсов Пенсионной фонда РФ, но в данных документах отсутствовала запись о работе этих аудиторов ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», в именно о наличии таких сотрудников в штате.

Комиссия, изучив и проанализировав документы и сведения, представленные Заявителем в составе заявки установила следующее.

Так, согласно сведениям представленным Заявителем в составе заявки указаны следующие специалисты с единым квалификационным аттестатом аудитора:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность	Специальность и квалификация в соответствии с базовым (дополнительным) образованием, включая номера дипломов и квалификационных аттестатов	Стаж работы, лет		Перечень документов, представленных в подтверждение данных сведений	
				В организации	В т.ч. по специальности		
ШТАТНЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ							
	<.....>	Аудитор Контролер качества	- Институт финансов и права г. Махачкала, специальность экономист по специальности «Финансы и кредит» 2004г.	-Квалификационный аттестат № К027113 выдан Министерством финансов РФ от 12.01.2007г. бессрочный Единый квалификационный аттестат аудитора № 01-000801 от 10.09.2012г. выдан Некоммерческим партнерством «Аудиторская Палата России»	Трудовой договор № 2/20 от 02.11.2020г По настоящее время (подтверждается выпиской из СРО ААС)	16	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	-Красноярский государственный университет, специальность- экономист по специальности «Бухгалтерский учет и аудит» 1999г.	Единый квалификационный аттестат № 06-000635 выдан СРО ААС 20.03.2020	Трудовой договор №5/22 от 01.07.2022	3	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
				Единый квалификационный			Копии подтверждающих

	<.....>	Аудитор	-Колледж международного университета, специальность-менеджмент 1995г.	Единый квалификационный аттестат № 02-000066 выдан Некоммерческим партнерством «Институт профессиональных аудиторов» 08.02.2012 Квалификационный аттестат №025951 выдан Министерством финансов РФ 27.05.1999, 25.05.2002 продлен на неограниченный срок	Трудовой Договор № 4/22 от 01.06.2022	24	Документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающие прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московский государственный областной университет Специальность – Менеджмент организации 2007	Единый квалификационный аттестат № 02-000202 выдан Некоммерческим партнерством «Институт профессиональных аудиторов» 25.07.2012 на неограниченный срок Квалификационный аттестат № А 031011 выдан Министерством финансов РФ 20.01.2010 на неограниченный срок Сертификат ACCA от 07.10.2015	Трудовой Договор № № 01/23 от 20.01.2023	13	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающие прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	Всероссийский заочный финансово-экономический институт Специальность – экономист Финансы и кредит 1998 Аккредитованное негосударственное образовательное учреждение Московская финансово-юридическая академия Специальность юрист 2005 Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова Диплом кандидата экономических наук 2003 Федеральная служба по финансовым рынкам	Единый квалификационный аттестат № 03-000172 выдан Некоммерческим партнерством «Московская аудиторская палата» 13.03.2012 на неограниченный срок Квалификационный аттестат № К015468 выдан Министерством финансов РФ 08.04.2004 на неограниченный срок	Трудовой Договор № 11/22 от 29.08.2022	19	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов

			Специалист рынка ценных бумаг 2001				
	<.....>	Аудитор	ФГОУ ВПО Ижевская государственная сельскохозяйственная академия Специальность – экономист Бухгалтерский учет и аудит 2004	Единый квалификационный аттестат № 03-000314 выдан Некоммерческим партнерством «Московская аудиторская палата» 29.08.2012 на неограниченный срок Квалификационный аттестат № К029314 выдан Министерством финансов РФ 22.01.2009 на неограниченный срок	Трудовой договор № 12/22 от 25.08.2022	14	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	Казанский финансово-экономический институт им. В.В. Куйбышева Специальность – Бухгалтерский учет 1994	Единый квалификационный аттестат № 05-000259 выдан Некоммерческим партнерством «Российская коллегия аудиторов» 11.12.2012 на неограниченный срок	Трудовой договор № 08/22 от 23.08.2022	10	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	Днепропетровский ордена Трудового Красного Знамени институт инженер железнодорожного транспорта имени М. И. Калинина Специальность бухгалтерский учет и анализ хозяйственной деятельности 1989	Единый квалификационный аттестат № 03-000678 от 30.07.2014г	Трудовой договор № 07/22 от 23.08.2022	7	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	Всероссийский заочный финансово-экономический институт Специальность – экономист Финансы и кредит 2003	Единый квалификационный аттестат № 01-000941 выдан Саморегулируемая организация аудиторов Некоммерческого партнерства аудиторская палата России от 29.10.2012	Трудовой договор № 12/22 от 29.08.2022	10	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
			Севастопольский	Единый квалификационный			Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно

	<.....>	Аудитор	державный технический университет Экономист 2001	аттестат № 03-000660 выдан Саморегулируемая организация аудиторов Некоммерческое партнёрство «Московская аудиторская палата» от 30.07.2014	Трудовой Договор № 4/22 от 02.03.2022	8	описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	«Казанский государственный финансово-экономический институт Степень бакалавра по направлению Экономика 2011	Единый квалификационный аттестат №03-001153 от 05.04.2018 Диплом ACCA по международной финансовой отчетности 2015	Трудовой договор № 06/23 от 05.07.2023	5	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов
	<.....>	Аудитор	Единый квалификационный аттестат №06-000714 от 14.07.2020 Выдан Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация Содружество		Трудовой Договор № 04/23 от 21.06.2023	3	Копии подтверждающих документов представлены в п.9. согласно описи, в том числе сертификаты за 2020, 2021 и 2022 гг., подтверждающих прохождение ежегодного повышения квалификации аудиторов

При этом, Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя на специалистов <.....>. представлены трудовые договоры по совместительству.

На <.....> представлен Трудовой договор № 04/23 от 21.06.2023 по основному месту работы, а также выписка из приказа от 21.06.2023 о переводе на работу по совместительству.

На <.....> представлен Трудовой договор №5/22 от 01.07.2022 по основному месту работы, а также выписка из приказа от 01.07.2023 о приеме на работу на постоянной основе.

На <.....> представлен срочный трудовой договор № 4/22 от 02.03.2022 по основному месту работы.

В соответствии со статьей 282 ТК РФ совместительство - выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

Согласно статье 68 ТК РФ прием на работу оформляется трудовым договором. Работодатель вправе издать на основании заключенного трудового договора приказ (распоряжение) о приеме на работу. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Статье 57 ТК РФ установлено, что в трудовом договоре, в том числе, указывается трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы). Если в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами с выполнением работ по определенным должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений, то наименование этих должностей, профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, или соответствующим положениям профессиональных стандартов

Кроме того, в соответствии со статьей 58 ТК РФ трудовые договоры могут заключаться:

1) на неопределенный срок;

2) на определенный срок не более пяти лет (срочный трудовой договор), если иной срок не установлен настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Согласно статье 288 ТК РФ помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, трудовой договор, заключенный на неопределенный срок с лицом, работающим по совместительству, может быть прекращен в случае приема на работу работника, для которого эта работа будет являться основной, о чем работодатель в письменной форме предупреждает указанное лицо не менее чем за две недели до прекращения трудового договора.

Таким образом, из буквального толкования вышеизложенных положений трудового кодекса для работы по совместительству с работником заключается именно трудовой договор на неопределенный срок, либо в случае заключения срочного трудового договора на срок не более пяти лет, при этом заключение трудового договора предполагает зачисление в штат сотрудника, в отличие от гражданско-правовых договоров.

В настоящем случае, Заявителем в качестве подтверждения наличия специалистов представлены 10 аудиторов с единым квалификационным аттестатом аудитора, в соответствии с порядком оценки, с которым заключены трудовые договоры по совместительству и соответственно, такие сотрудники подлежат зачислению в штат по правилам трудового законодательства.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае оценка заявки Заявителя по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» произведена Заказчиком неправомерно и не в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки Заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии подпунктом «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок: осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям положений подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о содержании протокола рассмотрения вторых частей заявок и итогового протокола Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 13 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

- 1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;
- 2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);
- 4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем согласно части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;

2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;

4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;

5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;

6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;

7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Комиссия, исследовав протокол рассмотрения вторых частей заявок от 07.07.2023 протокол подведения итогов от 10.07.2023 установила, что названные протоколы содержат все сведения, предусмотренные Законом о контрактной системе. При этом, обязанность публикации иной информации, на которую ссылается Заявитель не установлена.

В связи с чем, доводы Заявителя об отсутствии в протоколах информации об оценке показателей, и наименовании участников закупки не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Внешнеэкономическое объединение «Продинторг» (ИНН: 7708264437; ОГРН: 1157746747916) при проведении

Закупки частично обоснованной.

2. Установить с действиях Заказчика нарушение подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.