

1. ООО «Элида-Н»

107207, Москва, ш. Щелковское, д. 77,
стр. 1, оф. 204

2. АО «РСК «МиГ»

125284, Москва, пр. 1-й Боткинский, д. 7

3. ООО «ЕСТП-СРО»

115035, Москва, ул. Садовническая, д. 14, стр. 2

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1129/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29 июня 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» на действия заказчика - АО «РСК «МиГ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг на поставку и монтаж систем кондиционирования воздуха (реестровый № 31603660655),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Элида-Н» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «РСК «МиГ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг на поставку и монтаж систем кондиционирования воздуха (реестровый № 31603660655) (далее – Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении победителя Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «РСК «МИГ» (далее - Положение о закупках).

16.05.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 16.05.2016 дата окончания подачи заявок – 26.05.2016, дата и время рассмотрения и оценки заявок – 26.05.2016, дата подведения итогов — 10.06.2016.

Согласно Извещению о проведении Закупки, а также пункту 10 Информационной карты Закупочной документации начальная (максимальная) цена договора составляет 5 000 000,00 рублей, включая НДС 18 %. Окончательная цена договора определяется в соответствии с предложением участника – победителя процедуры конкурентной закупки, но не может превышать начальную (максимальную) цену договора. Цена договора включает стоимость товара, тары, упаковки, маркировки, доставки до места установки, погрузочно-разгрузочных и транспортных расходов, работ по установке оборудования, расходов по уборке и вывозу упаковочного материала, а также любые иные расходы Поставщика, которые могут возникнуть при исполнении обязательств по заключенному договору.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.06.2016 № 31603660655 решением комиссии ООО «Академия комфорта» признано победителем, с ценой предложения 4 450 000,00 рублей, второе место присвоено заявке ООО «Элида-Н», с ценой предложения 5 000 000,00 рублей.

Согласно Приложению № 1 к разделу 10 «Информационная карта запроса предложений» «Критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание, значимость и порядок оценки» Закупочной документации установлено, что оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев:

1.

1. цена договора — 55%;
2. срок оказания услуг — 20%;

1.

2. срок предоставления гарантии — 20%.

1.

3. опыт участника – 5%.

Расчет рейтинга, присуждаемый Заявке по критерию «цена договора», определяется как «цена договора за единицу услуги».

При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение

участника процедуры закупки с наименьшей ценой договора.

Согласно жалобе Заявителя, ООО «Элида-Н» подали ценовое предложение представленное в виде скидки в процентах от начальной (максимальной) цены на весь материал и работы, указанные в Приложении № 1 к Техническому заданию, а именно 5,54 %. При этом общая стоимость договора не изменилась и составила 5 000 000,00 рублей, включая НДС 18%.

Вместе с тем, предложение ООО «Академия комфорта» составило 4 450 000,00 рублей, в том числе НДС 18%.

На основании чего Заявитель предположил, что победитель Закупки снизил начальную (максимальную) цену договора без предоставления скидки на оборудование, что противоречит условиям Закупочной документации, согласно которым определение победителя производится по критерию «цена договора за единицу услуги».

Одновременно с тем, представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии пояснил, что при оценке и сопоставлении допущенных заявок комиссия исходила из стоимости за единицу поставляемого оборудования.

Вместе с тем, представителем Заказчика представлен расчет по определению победителя, согласно которому, предложение по цене за единицу товара ООО «Академия комфорта» ниже, чем предложение по цене за единицу товара ООО «Элида-Н».

Таким образом, рассмотрев предложения участников Закупки, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком правомерно определено победителем закупки ООО «Академия комфортно» с ценой предложения 4 450 000,00 рублей.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.06.2016 № ИШ/27136.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.