

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15996/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Анвира» на действия Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по валке деревьев с корня без корчевки пня и переработка образовавшихся древесных отходов в щепу на территории ГБС РАН (реестровый № 31908498605) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки ООО «Анвира».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу подведения итогов от 20.11.2019 б/н заявке Заявителя по критерию «Опыт работы участника закупки, связанный с предметом договора» было присвоено 0 баллов.

Заявитель с такой оценкой своей заявки не согласился.

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» по указанному критерию оценке подлежит опыт участника закупки по выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера. Под сопоставимым

характером понимается опыт участника закупки по выполнению работ/оказанию услуг по содержанию территорий и (или) валке (рубке) деревьев. Оценке подлежит общая стоимость выполненных работ /оказанных услуг в рублях за период с 01.01.2016 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, определяемая на основании сумм, указанных в актах сдачи-приемки выполненных работ /оказанных услуг и /или иных документах, установленных в соответствующем контракте (договоре) в качестве подтверждающих факт выполнения работ /оказания услуг.

При этом оцениваются контракты (договоры), которые заключены по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по итогам закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При расхождении сведений, предоставленных участником закупки, со сведениями в «Реестре контрактов, заключенных заказчиками» или «Реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки», заказчиком принимаются сведения из соответствующего реестра.

В случае отсутствия в «Реестре контрактов, заключенных заказчиками» или «Реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» сведений об исполнении контракта (договора) участником закупки в составе заявки могут быть предоставлены копии исполненных контрактов (договоров) со всеми приложениями и дополнениями, актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг и/или иными документами, подтверждающими факт выполнения работ/оказания услуг.

Представитель Заказчика с жалобой Заявителя не согласился, пояснив следующее.

В отношении сведений об опыте участника, указанных в пунктах 2-6 Справки о наличии опыта, представитель Заказчика пояснил следующее:

- **пункт 2** – договор по итогам закупки 31503057534 с реестровым номером 56901067107160043820000 заключен с ООО «Оборона». Одновременно в составе заявки предоставлена копия договора № 013/ВЛ/16 от 18.02.2016 между ООО «Оборона» и ООО «ТЭК-СЕРВИССТРОЙ» (член коллективного участника).

Указанный договор не принят к оценке, поскольку не соответствует требованиям, установленным в порядке оценки по показателю «Опыт работы участника закупки, связанный с предметом договора»: «...оцениваются контракты (договоры), которые заключены по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по итогам закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Договор, заключенный между ООО «Оборона» и ООО «ТЭК-СЕРВИССТРОЙ» не

является договором, заключенным по итогам определения поставщика в порядке, установленном 44-ФЗ или 223-ФЗ, сведения о договоре отсутствуют в реестре контрактов (договоров).

- **пункт 3** – договор по итогам закупки 31502972098 с реестровым номером 56901067107160006430000 заключен с ООО «Оборона». Одновременно в составе заявки предоставлена копия договора № K008/ВЛ/17 от 06.03.2017 между ООО «Оборона» и ООО «Строй и К» (член коллективного участника).

Договор, заключенный между ООО «Оборона» и ООО «Строй и К» не является договором, заключенным по итогам определения поставщика в порядке, установленном 44-ФЗ или 223-ФЗ, сведения о договоре отсутствуют в реестре контрактов (договоров).

- **пункт 4** - договор по итогам закупки 31604342756 с реестровым номером 56901067107170005930000 заключен с ООО «ВЕНЕЦ». Одновременно в составе заявки предоставлено копия договора № 08 от 31.10.2017 между ООО «ВЕНЕЦ» и «Строй и К» (член коллективного участника).

Договор, заключенный между ООО «Оборона» и ООО «Строй и К» не является договором, заключенным по итогам определения поставщика в порядке, установленном 44-ФЗ или 223-ФЗ, сведения о договоре отсутствуют в реестре контрактов (договоров).

- **пункт 5** - договор по итогам закупки 31705644767 с реестровым номером 56901067107170023020000 заключен с ООО «Оборона». Одновременно в составе заявки предоставлено копия договора № T008/ВЛ/18 от 11.01.2018 между ООО «Оборона» и «Строй и К» (член коллективного участника).

Договор, заключенный между ООО «Оборона» и ООО «Строй и К» не является договором, заключенным по итогам определения поставщика в порядке, установленном 44-ФЗ или 223-ФЗ, сведения о договоре отсутствуют в реестре контрактов (договоров).

- **пункт 6** - договор по итогам закупки 31604342775 с реестровым номером 56901067107170001450000 заключен с ООО «Оборона». Одновременно в составе заявки предоставлено копия договора Л0007/ВЛ/17 от 06.03.2017 между ООО «Оборона» и «Строй и К» (член коллективного участника).

Договор, заключенный между ООО «Оборона» и ООО «Строй и К» не является договором, заключенным по итогам определения поставщика в порядке, установленном 44-ФЗ или 223-ФЗ, сведения о договоре отсутствуют в реестре контрактов (договоров).

Указанные договоры не приняты к оценке, поскольку не соответствуют требованиям, установленным в порядке оценки по показателю «Опыт работы участника закупки, связанный с предметом договора»: «...оцениваются контракты (договоры) которые заключены по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по итогам закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

С учетом того, что указанные договоры не соответствовали установленным Закупочной документацией требованиям, Закупочная комиссия Заказчика не приняла их к оценке.

При оценке опыта участника по выполнению работ сопоставимого характера Закупочной комиссией Заказчика ошибочно не принят к оценке договор, указанный в пункте 1 справки: договор по итогам закупки 31502993235, реестровый номер <...> , общая сумма договора 50 735 108,51 рублей.

При этом Комиссия установила, что с учетом принятого к оценке Заказчиком опыта участника его заявка с седьмого места при ранжировании заявок заняла бы четвертое место, что прямо не влияет на итоги Закупки.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Анвира» (ОГРН: 5137746193327, ИНН: 7719864411) на действия Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН (ОГРН: 1027739758892, ИНН: 7715038478) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.11.2019 № ПО/63919/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.