

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10910/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «Корпорация «Иркут», ООО «СБ «РТ-Страхование»,

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Корпорация «Иркут» (далее - Заказчик) и ООО «СБ «РТ-Страхование» (далее - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора, на Оказание услуг по страхованию воздушных судов (реестровый № 32110147421, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Организатора при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с итогами Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

11.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол №32110147421-04 от 11 июня 2021, в соответствии с которым Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой заявки, произведённой Организатором.

Представители Заказчика, Организатора с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что Заказчиком ненадлежащим образом была оценена заявка Победителя по нестоимостному критерию оценки (не в соответствии с Документацией), что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

Комиссия отмечает, что ранее 03.06.2021 комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедур торгов и порядка заключения договоров принято решение о признании жалобы АО «СОГАЗ» обоснованной, и выдано предписание об устранении выявленных нарушений по делу 077/07/00-8811/2021 следующего содержания:

1. Заказчику отменить протокол №32110147421-02 от 12 мая 2021;
2. Заказчику назначить новую дату подведения итогов Закупки;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупок с учетом принятого решения от 03.06.2021 по делу № **077/07/00-8811/2021**;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 06.07.2021 и сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

Также Заявитель указывает, что возможность введения коэффициентов, связанных с объемом ответственности, принимаемой лицами в составе коллективного участника, не только не предусмотрена Документацией, но и предоставляет коллективному участнику необоснованные преимущества.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 10 статьи 3.3 Закона о закупках оператором электронной площадки обеспечивается конфиденциальность информации:

1) о содержании заявок на участие в конкурентной закупке в электронной форме, окончательных предложений до окончания срока подачи заявок, окончательных предложений;

2) об участниках конкурентной закупки в электронной форме, подавших заявки на участие в такой закупке, до предоставления комиссии по осуществлению конкурентных закупок в соответствии с настоящим Федеральным законом и соглашением, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, доступа к данным заявкам (ко вторым частям заявок, направляемым заказчику в соответствии с пунктом 3 части 22 статьи 3.4 настоящего Федерального закона, в случае осуществления конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства).

Кроме того в соответствии с частью 11 статьи 3.2 Закона о закупках участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о ее проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Участник конкурентной закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. Заявка на участие в такой закупке является измененной или отозванной, если изменение осуществлено или уведомление об отзыве заявки получено заказчиком до истечения срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Как указано в пунктах 4.13.1 - 4.13.2 Документации Закупки, открытие доступа к заявкам осуществляется в отношении всех поданных заявок непосредственно по окончании срока подачи заявок в установленные в п. 23 информационной карты дату и время.

Процедура открытия доступа к заявкам не является публичной и осуществляется

автоматически посредством функционала ЭТП, заседание ЗК не проводится, протокол открытия доступа не оформляется. Организатору закупки посредством программных и технических средств ЭТП предоставляется доступ одновременно ко всем поданным заявкам в полном объеме, включая документы, представленные участником процедуры закупки при получении аккредитации (в статусе «поставщика») и направленные оператором ЭТП вместе с заявкой.

Таким образом, данные о распределении долей, аналогично цене исполнения договора становятся доступны Организатору после открытия доступа к заявкам, заявление о нарушении принципа открытости и манипулировании итогами оценки не соответствует действительности.

Исходя из позиции антимонопольного органа, отраженного в решении от 03.06.2021 по делу № 077/07/00-8811/2021, подача заявки в качестве коллективного участника позволяет «малым» участниками конкурировать с «крупными» участниками.

По этой причине требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться в совокупности к такой группе лиц, а не к отдельно взятому ее участнику.

Однако, сложение показателей по финансовой отчетности путем их полного суммирования является необоснованным, приводит к искажению финансовых показателей членов коллективного участника, поскольку в данном случае при объединении двух организаций с целью участия в процедуре данный показатель (свыше 100 %) будет свидетельствовать о затруднительном положении коллективного участника, что не соответствует действительности.

В данном случае следует применять порядок, который учитывает долю/объем ответственности членов коллективного участника по договору.

Таким образом, установленный порядок оценки грубо искажает оценку квалификации коллективного участника, а также противоречит правовому смыслу коллективного участника закупки, а также целям и принципам Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Заказчик при осуществлении оценки и рассмотрения заявок руководствовался, в том числе решением и предписанием антимонопольного органа, которое в настоящее время не оспорено в судебном порядке.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок (статья 36 Закона о защите конкуренции).

Резюмируя вышеизложенное Комиссия приходит к выводу, что оценка и сопоставление заявок, подведение итогов Закупки, приведенные в протоколе 32110147421-04, проведены в строгом соответствии с положениями Закупочной документации и решением и предписанием, выданными Комиссией Московского

УФАС России по рассмотрению жалобы АО «СОГАЗ» (по делу № 077/07/00-8811/2021).

По результатам оценки и сопоставления заявок победителем была признана заявка участника процедуры закупки с идентификационным номером 239288 (коллективная заявка АО «СОГАЗ» и СПАО «Ингосстрах»).

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный необоснованным.

Кроме того Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не заключил договор в срок 10 дней с ПАО СК «Росгосстрах» со дня опубликования протокола от 12.05.2021 № 32110147421-02.

В соответствии с частью 15 статьи 3.3 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Данная норма Закона о закупках предусматривает обязанность Заказчика в срок не ранее чем не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

В свою очередь обязанность по заключению договора именно через десять дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола Закон о закупках не предусматривает.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Помимо вышеизложенного, Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно было заключено с АО «СОГАЗ» дополнительное соглашение о продлении действующих страховых обязательств до конца августа 2021 г.

Комиссия подчеркивает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, части 1 статьи 18.1 Закона о закупках антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

В связи с тем, что доводы Заявителя жалобы направлены на оспаривание продления Договора, Московское УФАС России ввиду невозможности оценки условий Договора лишена возможности рассмотрения довода о нарушении Организатором, Заказчиком действующего законодательства в сфере закупок.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий Договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 5 пункта 21.2.2 Положения о Закупках заключение дополнительных соглашений к договору по соглашению сторон в отношении изменения существенных условий договора (предмет договора, объем, цена закупаемой продукции, сроки исполнения договора, порядок оплаты, размер и условия предоставления обеспечения исполнения договора) возможно на основании решения ЗК и/или уполномоченного лица, принимавшего согласно Положения решение о заключении основного договора, в следующих случаях, в частности в случае необходимости заключения дополнительного соглашения в связи с изменениями законодательства при условии, что такие изменения делают невозможным дальнейшее исполнение договора хотя бы для одной из его сторон, и / или в связи с вступившим в законную силу судебным актом, и / или в связи с предписаниями органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Таким образом, Комиссия оставляет данный довод жалобы без рассмотрения.

Кроме того Заявитель указывает на то, что Заказчик предусмотрел в новом итоговом протоколе необходимость проведения преддоговорных переговоров с целью снижения цены.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не регулирует порядок проведения преддоговорных переговоров, в связи с чем заказчикам необходимо руководствоваться нормами своего положения о закупке.

В соответствии с пунктом 20.4.1 Положения о Закупках после определения лица, с которым заключается договор, в том числе при проведении закупок, участниками

которых могут быть только субъекты МСП, заказчик, организатор закупки вправе провести с ним преддоговорные переговоры в отношении положений проекта договора, кроме случаев, когда проведение преддоговорных переговоров является обязательным. Преддоговорные переговоры проводятся с учетом норм настоящего подраздела, норм правовых актов Корпорации.

Как указано в подпункте 1 пункта 20.4.3 Положения о Закупках 20.4.3 преддоговорные переговоры могут быть проведены по следующим аспектам, в частности, по поводу снижения цены договора без изменения объема закупаемой продукции.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН: 7707067683; ОГРН: 1027739049689) на действия ПАО «Корпорация «Иркут» (ИНН: 3807002509; ОГРН: 1023801428111), ООО «СБ «РТ-Страхование» (ИНН: 7704730687; ОГРН: 1097746424753) при проведении Закупки в части обжалования решения Заказчика о заключении дополнительного соглашения о продлении действующих страховых обязательств до конца августа 2021 г. без рассмотрения, в остальной части признать необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.06.2021 № ЕО/36799/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.