

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Рифарм Уфа» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 139-з)

23.04.2013г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии,

в присутствии:

представителей Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>; <...>;

представителей БУЗ «Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1»: <...>; <...>; <...>,

в отсутствие надлежаще уведомленных представителей ООО «Рифарм Уфа», рассмотрев жалобу ООО «Рифарм Уфа» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме 254/16 совместный открытый аукцион в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку лекарственных средств (номер извещения 0131200001013000741),

установила:

17.04.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Рифарм Уфа» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме 254/16 совместный открытый аукцион в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку лекарственных средств (номер извещения 0131200001013000741) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя аукционной комиссией не законно отклонена заявка ООО «Рифарм Уфа».

Представитель управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика БУЗ «Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме 254/16 совместный открытый аукцион в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку лекарственных средств (номер извещения 0131200001013000741).

В соответствии с извещением и документацией ОАЭФ к поставке требовались

лекарственные средства в частности Церебролизин и Мельдоний, с определенными характеристиками отвечающими потребностям заказчика.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.04.2013, участнику размещения заказа под номером 6 ООО «Рифарм Уфа» было отказано в допуске к участию аукционе в связи по следующим основаниям: «несоответствие сведений предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме ...».

Как пояснили представители управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и БУЗ «Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» решение об отклонении в первой части заявки участника с порядковым номером № 6 было принято в связи с ниже следующим.

В лоте №16 по позиции:

№ 142 заявлен лекарственный препарат с МНН мельдоний раствор для внутривенного и ретробульбарного введения 100 мг/мл 5 мл амп. №10 в количестве 400 уп.;

№143 заявлен лекарственный препарат с МНН мельдоний раствор для внутривенного и парабульбарного введения 100 мг/мл 5 мл амп. №10 в количестве 5 299 уп.

Введение лекарственного препарата ретробульбарно осуществляется в верхне-наружный отдел орбиты между орбитальной и пальпебральной долями слезной жидкости на глубину 1,5 см., т.е глубоко под глазное яблоко.

Парабульбарное введение лекарств — это инъекция через кожу нижнего века на глубину около 1 см по направлению к экватору глаза.

Государственный реестр лекарственных средств содержит 4 лекарственных препарата, с МНН мельдоний раствор с возможностью применения для внутривенного и ретробульбарного введения (торговые наименования: Вазомаг, Кардионат, Мельфор и Мельдоний) и 3 лекарственных препарата с МНН мельдоний раствор с возможностью применения для внутривенного и парабульбарного введения (торговые наименования: Идринол, Милдронат и Мельдоний-ЭСКОМ).

Изучив заявку ООО «Рифарм Уфа» Комиссией было установлено, что по обеим позициям предложен к поставке лекарственный препарат мельдоний раствор для внутривенного и парабульбарного введения, что не соответствует требованиям технического задания документации ОАЭФ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливается, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом, в соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона о размещении участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (в том числе при указании конкретных показателей товара);

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (в том числе при указании конкретных показателей товара).

Письмом ФАС РФ от 24.06.2011 г. № АЦ/24167 указывается, что заказчик с целью исключения некачественных услуг или товаров обязан установить в документации об открытом аукционе в электронной форме полный объем требований к качеству, техническим характеристикам товара, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, оказываемых услуг потребностям заказчика, а также ГОСТам и прочим нормативным документам с целью определения соответствия оказываемых услуг и поставляемых товаров требованиям документации о торгах.

Исходя из вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что доводы изложенные в жалобе ООО «Рифарм Уфа» не подтвердились, следовательно отсутствуют основания для признания жалобы ООО «Рифарм Уфа» обоснованной.

Руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ООО «Рифарм Уфа» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме 254/16 совместный открытый аукцион в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку лекарственных средств (номер извещения 0131200001013000741) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 23.04.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.04.2013 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя комиссии

Член Комиссии