

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/288-2013

«4» октября 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе: <...> ,

в присутствии представителя Бюджетного учреждения Республики Бурятия «Гостехинвентаризация – Республиканское бюро технической инвентаризации» (далее – Заявитель, Учреждение) – <...> (доверенность от 09.01.2013 № 51), в присутствии представителей заказчика –Администрации муниципального образования «Иволгинский район» Республики Бурятия (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 05.02.2013 б/н), <...> (доверенность от 04.10.2013 № 23), рассмотрев жалобу БУ РБ «Гостехинвентаризация – Республиканское БТИ» на действия котировочной комиссии при размещении заказа в форме запроса котировок на работы по изготовлению технических паспортов объектов капитального строительства на территории Иволгинского района Республики Бурятия, изготовлению технических планов, постановки бесхозных объектов капитального строительства на государственный кадастровый учет и представления технической документации, номер извещения 0302300028813000008 (далее – Запрос котировок) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

18.09.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Запроса котировок № 0302300028813000008. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) – 219 250,00 рублей

Заявитель в своей жалобе указывает, что котировочная заявка от Учреждения была подана 24.09.2013 в 8-35 часов местного времени, что подтверждается штампом Заказчика на заявке. Однако, при рассмотрении котировочных заявок, Заявка учреждения не была рассмотрена и в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.09.2013 № 0302300028813000008-П заявка Учреждения не отражена.

По результатам рассмотрения котировочных заявок, победителем был признан ИП <...>. Вместе с тем, пунктом 1.5. раздела 7 технического задания установлено, что участник имеет право проводить технический учет и техническую инвентаризацию на территории Иволгинского района Республики Бурятия всех объектов капитального строительства, указанные в проекте договора. На сегодняшний день на территории Республики Бурятия существуют только 2 аккредитованные организации на проведение технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства – БУ РБ «Гостехинвентаризация – Республиканское БТИ» и филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

Считают, что ИП <...> и ООО «Геоид+» не должны быть допущены к участию в запросе котировок, так как не имеют права осуществлять технический учет и техническую инвентаризацию объектов капитального строительства на территории Республики Бурятия.

Просит провести проверку законности действий Заказчика и в случае выявления нарушений выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика пояснили, что котировочная заявка Учреждения была подана в установленный срок 24.09.2013, но при подаче заявки в приемную Заказчика, представитель Учреждения не уточнил секретарю, что это котировочная заявка и поэтому заявка была принята как обычная входящая корреспонденция. Входящая корреспонденция была положена в почту и.о. главы для рассмотрения, и после рассмотрения была отписана юристу для работы. Получена секретарем котировочной комиссии заявка была уже после рассмотрения и оценки котировочных заявок и опубликования протокола на официальном сайте.

При этом представители Заказчика уточнили, что рассмотрение котировочной заявки Учреждения не повлияло бы на итоги Запроса котировок, поскольку ценовое предложение Учреждения составляло 200 000 рублей, что соответствовало бы третьему месту: ИП <...> – 190 000 рублей (вх. от 23.09.2013), ООО «Геоид+» - 200 000 рублей (вх. от 19.09.2013).

С доводами Заявителя о том, что победитель не может выполнить требуемые техническим заданием работы, не согласились, поскольку в Техническом задании было установлено требование на выполнение работ по изготовлению технических планов и кадастровых паспортов, следовательно, иметь свидетельство об аккредитации участник Запроса котировок не обязан и может выполнить данные работы.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Согласно части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте, в журнале регистрации поступления котировочных заявок (приложение №1 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0302300028813000008-П от 25.09.2013) отсутствует котировочная заявка Учреждения.

Таким образом, Заказчик, в нарушение части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, не зарегистрировал в журнале регистрации котировочных заявок поданную в срок котировочную заявку Учреждения.

Нарушение должностным лицом Заказчика порядка приема заявок на участие в запросе котировок, влечет административную ответственность должностного лица Заказчика по части 1⁴ статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#), или ее нотариально заверенной копией.

Котировочная заявка филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (далее – Филиал) была подписана директором филиала, действующего на основании приказа № 42 –кф от 27.06.2013 и доверенности № 455,456 от 02.07.2013, при этом полномочия директора филиала не были подтверждены доверенностью. Исходя из изложенного, котировочная заявка Филиала подлежала отклонению.

Таким образом, котировочная комиссия в нарушение требований части 3 статьи 8, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов неправоммерно допустила котировочную заявку Филиала к участию в запросе котировок.

Рассмотрение котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена, влечет административную ответственность членов котировочной (единой) комиссии по части 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Пересмотр результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок не изменит итоги размещения запроса котировок, поскольку ценовые предложения Учреждения (200 000 рублей, вх. от 24.09.2013) и Филиала (210 000 рублей, вх. от 23.09.2013) были выше, чем у победителя запроса котировок (ИП <...> – 190 000 рублей, вх. от 23.09.2013) и участника с лучшим предложением о цене контракта после победителя (ООО «Геоид+» - 200 000 рублей, вх. от 19.09.2013).

4. Довод Заявителя о необходимости наличия у участников запроса котировок свидетельств об аккредитации несостоятелен, поскольку указанные в разделе 9 Технического задания условия выполнения работ не требуют наличия данного свидетельства. Заказчику требовалось по результатам работ изготовить технические планы и кадастровые паспорта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу БУ РБ «Гостехинвентаризация – Республиканское БТИ» обоснованной в части доводов о нарушении порядка приема заявок;
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 3 статьи 46, части 3 статьи 8, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов;

3. Поскольку указанное нарушение не повлияло на итоги размещения запроса котировок, предписание не выдавать;

4. Передать материалы соответствующему должностному лицу Бурятского УФАС для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика по части 1⁴ статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении членов котировочной комиссии по части 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии