

Заявитель

ИП Емельянов Д.Б.
ИНН: 471401228000

<...>

Ответчик

ООО «АКО»

ИНН: 4726000022

ул. Большая Советская, д. 14,
г. Кингисепп, Ленинградская
область,
188480

Заинтересованное лицо

ООО «ВОСТОК»

Бульвар Новаторов, д. 29, корп. 2,
пом. 4-Н, Санкт-Петербург, 198216

18.06.2015 P/02/590

РЕШЕНИЕ

по делу № 425-02-752-А/15

«18» июня 2015 г.

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 09.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме: 18.06.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Журавлева А.А. – заместителя руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;

Овезбердыева А.А. – начальника отдела антимонопольного контроля, член Комиссии;

Мурашко Н.П. – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, член Комиссии;

Шапошникова А.Ю. – государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, член Комиссии;

Абейдуллина Р.А. – специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля, член Комиссии,

рассмотрев дело № 425-02-752-А/15 по признакам нарушения ООО «АКО» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

I

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее по тексту – Ленинградское УФАС России) поступило Заявление (вх. № 752 от 05.02.2015) от ИП Емельянова Д.Б. (ИНН: 471401228000, далее по тексту – Заявитель) о признаках нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) со стороны ООО «АКО» (ИНН: 4726000022, далее по тексту – Ответчик), выразившихся во включении ООО «АКО» от своего имени и в своих интересах платы за услугу по техническому обслуживанию переговорно-замочных устройств, установленных в подъездах №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (далее по тексту – ПЗУ, домофон), в единый счет-квитанцию на оплату коммунальных услуг жильцам многоквартирного дома (адрес: Крикковское шоссе, д. 20, г. Кингисепп, Ленинградская область, далее по тексту – МКД).

Приказом Ленинградского УФАС России от 30.04.2015 № 153 возбуждено дело № 425-02-752-А/15 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции со стороны ООО «АКО».

Определением Ленинградского УФАС России от 30.04.2015 № О/02/264 рассмотрение дела № 425-02-752-А/15 назначено на 09.06.2015 в 12:00 по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. 3-150. В качестве Заявителя привлечен ИП Емельянов Д.Б., в качестве Ответчика привлечено ООО «АКО», в качестве Заинтересованной стороны привлечено ООО «ВОСТОК» (далее – Застройщик).

Приказом Ленинградского УФАС России от 08.06.2015 № 201 внесены изменения в Приказ Ленинградского УФАС России от 30.04.2015 № 153, в соответствии с которыми из состава Комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела № 425-02-752-А/15 исключены Коннов Г.Н., Соколова Л.Б.; включены Журавлев А.А., Абейдуллин Р.А.

На заседание Комиссии 09.06.2015 уполномоченные представители ООО «АКО» явились, уполномоченные представители ООО «ВОСТОК» явились. В материалах дела присутствует Ходатайство Заявителя о рассмотрении дела 425-02-752-А/15 в его отсутствие. Ходатайство удовлетворено.

II

В ходе рассмотрения материалов дела Комиссией установлено следующее.

Разрешением Администрации муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области на ввод объекта в эксплуатацию № RU 47507000-41 МКД введен в эксплуатацию 29.12.2011.

Со слов представителя Застройщика, до 01.03.2014 года управление МКД осуществлялось непосредственно самим Застройщиком. В Договоре управления между Застройщиком и собственниками жилых помещений МКД не раскрывается перечень общего домового имущества. Из письменных объяснений представителя ООО «ВОСТОК» следует, что ПЗУ в МКД Застройщиком не устанавливались.

Между ИП Емельяновым Д.Б. и собственниками жилых помещений МКД заключены семь договоров (№ 25/13 от 25.06.2013, № 16/18 от 02.07.2013, № 19/13 от 12.08.2013, № 17/13 от 29.07.2013, № 14/13 от 10.06.2013, № 23/13 от 28.10.2013, № 20/13 от 09.09.2013) на установку ПЗУ на дверях парадных МКД №№ 1-7 соответственно. В каждом из договоров содержатся заявления собственников жилых помещений МКД, в которых заявитель просит оборудовать МКД системой «Домофон», установить трубку домофона в квартиру. Из заявлений также следует, что заявители ознакомлены с условиями публичного договора обслуживания домофона, опубликованного в печатном издании «Восточный берег» (№ 27 от 05.06.2006, присутствует в материалах дела).

01.03.2014 между ООО «ВОСТОК» и ООО «АКО» заключен Договор управления МКД, одним из условий которого устанавливается, что данный Договор действует до того как собственниками жилых помещений МКД не будет заключен договор управления с управляющей компанией либо организовано ТСЖ. В данном Договоре не раскрывается перечень общего домового имущества.

Пунктом 2.3 Договора установлено, что состав общего имущества дома определяется статьей 36 ЖК РФ и Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» (далее – Постановление № 491). Пунктом 6.4 определен размер платы за обслуживание ПЗУ в размере 0,49 руб/кв.м.

После заключения данного Договора ООО «АКО» выставляет квитанции собственникам жилых помещений МКД, содержащие извещение об оплате коммунальных услуг, в т.ч. строку «Обслуживание эл/сетей и оборудования ПЗУ»: 0,49 руб/кв.м.

Протоколом от 15.06.2014 № 1/2014 общего собрания собственников жилых помещений МКД года установлено, что в качестве управляющей организации большинством голосов выбрано ООО «АКО». Пунктом 4 Протокола определен размер платы за обслуживание ПЗУ в размере 3,00 руб/кв.м.

После заключения данного Договора ООО «АКО» выставляет квитанции собственникам жилых помещений МКД, содержащие извещение об оплате коммунальных услуг, в т.ч. строку «Обслуживание эл/сетей и оборудования ПЗУ»: 3,00 руб/кв.м.

III

Позиция ООО «АКО» заключается в следующем.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 491 в состав общего имущества включаются: механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры). В связи с указанным, устройства ПЗУ, расположенные на входных дверях в подъезды МКД, равно как и инженерные сети, предназначенные для обеспечения функционирования ПЗУ, относятся к общему имуществу МКД. Вопрос обслуживания и ремонта ПЗУ разрешается в порядке, предусмотренном требованиями жилищного законодательства РФ.

01.03.2014 между ООО «АКО» и ООО «ВОСТОК», являвшимся застройщиком МКД заключен договор управления указанным МКД в порядке пункта 14 статьи 161 ЖК РФ. Указанным договором управления была предусмотрена плата за обслуживание ПЗУ в размере 0,49 руб/кв.м.

В дальнейшем собственниками помещений дома было принято решение о выборе способа управления МКД и реализации данного решения путем заключения договора управления с управляющей организацией ООО «Агентство комплексного обслуживания» (протокол и договор управления от 15.01.2014). Указанным решением собственников установлена плата за «обслуживание электросетей и оборудования, ПЗУ» в размере 3,00 руб/кв.м. Начисление платы в соответствии с принятым собственниками решением производится с июля 2014 года.

Работы, со слов Ответчика, по обслуживанию электросетей и электрооборудования дома, включая ПЗУ, производятся силами ООО «АКО».

Емельянов Д.Б. не обращался в ООО «АКО» с предложением о выборе его в качестве подрядчика для обслуживания ПЗУ.

В состав перечня услуг и работ, выполняемых ООО «АКО» в ходе обслуживания МКД, включаются работы, направленные на обеспечение возможности постоянного использования по назначению инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества дома, в том числе устройств ПЗУ, внутриподъездных слаботочных сетей и устройств, в том числе: профилактические осмотры, чистку и регулировку механизмов. Состав общего имущества МКД определяется в соответствии с требованиями Постановления № 491, в том числе пунктом 7 части 1.

Представителем ООО «АКО» указано, что перечень общего домового имущества, установленный частью 1 Постановления № 491, не является исчерпывающим. В состав общего домового имущества может быть включено ПЗУ. По мнению представителя ООО «АКО», включение решения об обслуживании ПЗУ в протокол собрания собственников МКД от 15.06.2014 № 1/2014 приравнивается по смыслу толкования к решению о включении ПЗУ в состав общего имущества МКД.

IV

Проанализировав материалы дела и выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу, что включение ООО «АКО» в квитанции об оплате коммунальных услуг обслуживаемого МКД услуги по техническому обслуживанию является актом недобросовестной конкуренции по отношению к ИП Емельянову Д.Б. и противоречит требованию, установленному частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, по следующим основаниям.

1. Частью 1 статьи 161 ЖК РФ установлено, что **управление** многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание **общего** имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования **указанным** имуществом, а также предоставление **коммунальных** услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Подпунктом 5) пункта 1.1 части 1 статьи 161 ЖК РФ установлено, что надлежащее содержание **общего** имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, **входящих в состав общего имущества** собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления **коммунальных** услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах,

установленными Правительством Российской Федерации.

Из пункта 2.3 части 2 статьи 161 ЖК РФ следует, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание **общего** имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания **общего** имущества в многоквартирном доме, за предоставление **коммунальных** услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

При этом, пунктом 2 части 1 раздела I Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», установлено, что под деятельностью по **управлению** многоквартирным домом понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных **статьей 161** Жилищного кодекса Российской Федерации, а также определенных решением собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 2 статьи 162 ЖК РФ установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме...) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту **общего** имущества в таком доме, предоставлять **коммунальные** услуги собственникам помещений в таком доме.

Таким образом, из совокупности толкования изложенных норм следует, что управление многоквартирным домом заключается в соответствующем обслуживании **общего** домового имущества и предоставлении **коммунальных** услуг.

2. Техническое обслуживание домофонов не относится к деятельности по управлению многоквартирным домом, осуществляемым при управлении ООО «АКО» рассматриваемым МКД, поскольку ПЗУ **не относится к общему** домовому имуществу данного МКД и услуга по обслуживанию ПЗУ **не является коммунальной** услугой по следующим основаниям.

2.1 Из абзаца 4 части 37 раздела 3 Приказа Федеральной службы государственной статистики от 22.12.2014 № 719 следует, что содержание домофонов не учитывается в форме № 22-ЖКХ «Сведения о работе жилищно-

коммунальных услуг в условиях реформы», утвержденной Приказом Федеральной службы государственной статистики от 19.09.2014 № 572.

Приложение № 4 «Перечень работ по содержанию жилых домов» к Постановлению Государственного Комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-хозяйственному комплексу от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее по тексту – Постановление № 170) не содержит услуг и работ по обслуживанию домофонов или ПЗУ.

Из Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее по тексту – Постановление № 307) следует, что выполнение работ по содержанию и ремонту ПЗУ или домофона не относится к коммунальным услугам.

2.2 Из письменных объяснений представителя Застройщика следует, что ПЗУ в МКД самостоятельно Застройщиком не устанавливались. То есть ПЗУ изначально не содержались и не включались в состав общего имущества МКД.

Пунктом 7 части 2 Постановления № 491, установлено, что в **состав общего имущества** включаются в том числе **системы автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома**.

В абзаце 10 мотивировочной части Кассационного Определения Санкт-Петербургского Городского Суда от 21.04.2011 № 33-4938/2011 (далее – Определение № 33-4938/2011) указано, что автоматически запирающиеся устройства (АЗУ) и переговорно-замочные устройства (ПЗУ или домофоны) не являются идентичными техническими устройствами, что следует из Рекомендаций Р78.36.008-99 «Проектирование и монтаж систем охранного телевидения и домофонов», утвержденных Главным управлением вневедомственной охраны МВД России 27.06.1998.

Абзацем 11 Определения № 33-4938/2011 установлено, что домофоны и ПЗУ Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением № 170, Постановлением № 307 и Постановлением № 491 к общему имуществу многоквартирного дома не отнесены, работы по их содержанию к коммунальным услугам либо к услугам по содержанию и ремонту жилых помещений не относятся.

2.3 Пунктом 4 Протокола от 15.06.2014 № 1/2014 общего собрания собственников жилых помещений МКД определен размер платы за обслуживание ПЗУ в размере 3,00 руб./кв.м. Однако в Протоколе не содержится решение о включении ПЗУ в состав общего имущества МКД.

Установка домофонов в МКД в дальнейшем не означает автоматического присвоения домофонам статуса общедомового имущества. Включение ПЗУ, равно как и иного имущества, в состав общего имущества многоквартирного дома возможно только при определении состава общего имущества многоквартирного дома (в соответствии с частью 1 раздела 1 Постановления №

491):

- а) собственниками помещений в многоквартирном доме – в целях выполнения обязанности по содержанию общего имущества;
- б) органами государственной власти – в целях контроля за содержанием общего имущества;
- в) органами местного самоуправления – в целях подготовки и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации

ПЗУ не были включены в состав общего имущества МКД. Представители Ответчика не привели доказательств того, что ПЗУ относится к общедомовому имуществу МКД.

Пунктом 1) части 3 статьи 162 ЖК РФ установлено, что в договоре управления многоквартирным домом должен быть указан состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, и адрес такого дома.

В нарушение статьи 162 ЖК РФ, в договорах управления МКД от 01.03.2014 между ООО «ВОСТОК» и ООО «АКО», от 15.06.2014 между ООО «АКО» и собственниками жилых помещений МКД не содержится перечень общего имущества МКД. На заседании Комиссии 09.06.2015 представителем Ответчика было заявлено, что у ООО «АКО» отсутствует как таковой полный перечень общего домового имущества МКД.

Таким образом, из совокупности фактов, что управление многоквартирным домом заключается в соответствующем обслуживании общего домового имущества и предоставлении коммунальных услуг, и того, что обслуживание домофонов не является коммунальной услугой, и в рассматриваемом МКД домофоны не включены в состав общего домового имущества, следует, что услуги по техническому обслуживанию домофонов в рассматриваемом МКД **не относятся к услугам управления МКД.**

Следовательно, услуги по техническому обслуживанию ПЗУ, осуществляемые ООО «АКО» в рассматриваемом МКД, относятся к дополнительным работам, не имеющим отношения к управлению домом.

3. С учетом изложенного, установлено, что ООО «АКО», в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом. Основным видом деятельности ООО «АКО» является управление недвижимым имуществом. Дополнительным видом деятельности ООО «АКО» является техническое обслуживание домофонов. ООО «АКО» с 2014 года оказывает услуги по техническому содержанию и ремонту ПЗУ в МКД.

ИП Емельянов Д.Б., в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом. Одним из основных видов деятельности предпринимателя является техническое обслуживание и ремонт ПЗУ. ИП Емельянов Д.Б. с 2013 года оказывает услуги по техническому содержанию и ремонту ПЗУ в МКД.

Таким образом, учитывая изложенное, в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, ИП Емельянов Д.Б. и ООО «АКО» являются конкурентами на рынке технического обслуживания и ремонта ПЗУ в границах рассматриваемого МКД.

В материалах дела присутствует семь договоров (№ 25/13 от 25.06.2013, № 16/18 от 02.07.2013, № 19/13 от 12.08.2013, № 17/13 от 29.07.2013, № 14/13 от 10.06.2013, № 23/13 от 28.10.2013, № 20/13 от 09.09.2013) на установку ПЗУ на дверях парадных МКД №№ 1-7 соответственно. В каждом из договоров содержатся заявления собственников жилых помещений МКД, в которых заявитель просит оборудовать МКД системой «Домофон», установить трубку домофона в квартиру. Из заявлений также следует, что заявители ознакомлены с условиями публичного договора обслуживания домофона, опубликованного в печатном издании «Восточный берег» (№ 27 от 05.06.2006). Данный факт подтверждает, что установка ПЗУ в парадных МКД осуществлялась на **средства собственников** квартир МКД.

В соответствии с пунктом 4 статьи 244 ГК РФ, ПЗУ, приобретенное на средства жителей имущество является **общей долевой** собственностью жителей, которые непосредственно приобретали указанное имущество. Статьи 247, 258 ГК РФ закрепляют, что владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности осуществляется по соглашению всех ее участников.

Из анализа норм действующего законодательства следует, что часть системы ПЗУ, выходящая за пределы квартир, является общей долевой собственностью жителей парадной, которые приобрели ПЗУ.

Включение ПЗУ в состав общего имущества многоквартирного дома должно осуществляться на основании решения собственников помещений в многоквартирном доме, органа государственной власти либо органа местного самоуправления. Техническое обслуживание ПЗУ, которое не включено в состав общего имущества, осуществляется на основании индивидуальных договоров с собственниками.

Содержание и ремонт ПЗУ не является услугой по содержанию и ремонту жилых помещений и коммунальной услугой. Оборудование находится в собственности жителей. Жители домов, управляемых ООО «АКО», заключили прямые договоры на техническое обслуживание ПЗУ с ИП Емельяновым Д.Б.

Согласно протокола от 15.06.2014 № 1/2014 общего собрания собственников жилых помещений МКД, в повестке дня общего собрания **отсутствовал** вопрос о включении ПЗУ в состав общего имущества МКД. Представители ООО «АКО» не представили доказательств, что ПЗУ было включено в состав общего имущества МКД. Из письменных объяснений представителя ООО «ВОСТОК» следует, что ПЗУ в МКД Застройщиком не устанавливались, то есть не были включены в состав общего имущества МКД на этапах строительства и в период управления МКД Застройщиком.

Согласно части 3 статьи 162 ЖК РФ, существенными условиями договора управления многоквартирным домом являются состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление и адрес такого дома; перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего

имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация.

В соответствии с определением, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

На заседании Комиссии установлено, что ООО «АКО» не осуществило затрат на продвижение своего товара на рынок услуг по обслуживанию ПЗУ в МКД, и, используя при этом только свои права и полномочия по управлению общим имуществом МКД активными действиями (распространение счета-квитанции гражданам, выставляемые жильцам МКД ООО «АКО» содержащих плату за обслуживание ПЗУ) вводило в заблуждение собственников жилых помещений МКД относительно услуг по техническому обслуживанию ПЗУ, оказываемых ИП Емельяновым Д.Б.

Вместе с тем, для продвижения услуг по техническому обслуживанию ПЗУ ИП Емельянов Д.Б. осуществил затраты на проведение рекламных компаний, о чем свидетельствуют публикации рекламы в газете «Восточный берег» (№ 27 от 05.06.2006) и содержащиеся в материалах дела квитанции об оплате услуг, оказанных ИП Емельяновым Д.Б., по установке ПЗУ в МКД.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в результате действий ООО «АКО» по включению платы за техническое обслуживание ПЗУ в общую счет-квитанцию по квартплате жильцы МКД были поставлены перед необходимостью оплачивать услуги в двойном размере. При этом жители не имеют возможности отказаться от оплаты услуги ООО «АКО», так как она оплачивается единой квитанцией.

В материалах дела содержится информационное письмо ООО «АКО» (исх. № 289е-0 от 31.10.2014), направленное в адрес ИП Емельянова Д.Б. в ответ на обращение предпринимателя (от 24.10.2014) о разъяснении действий Ответчика по включению в счета-квитанции, выставляемые жильцам МКД, графы по техническому обслуживанию ПЗУ. Из указанного письма следует, что по состоянию на 31.10.2014 ООО «АКО» было достоверно известно, что техническое обслуживание ПЗУ с 2013 года осуществляется Заявителем.

Вместе с тем, из содержания указанного информационного письма следует, что Ответчик намерен обслуживать ПЗУ в МКД и в дальнейшем:

«...ООО «АКО» имеет основания для осуществления деятельности по обслуживанию ПЗУ в доме № 20 по Крикковскому шоссе в городе Кингисеппе, причем эти основания оформлены гораздо лучшим образом, чем в рассмотренном выше случае...».

Таким образом, ООО «АКО» осуществило продвижение услуг на рынке обслуживания ПЗУ, используя свое положение управляющей компании, создало

себе преимущества в предпринимательской деятельности перед конкурентом, в том числе за счет отсутствия затрат на продвижение услуги по обслуживанию ПЗУ, тем самым позволив себе увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее снижение.

Действия ООО «АКО», выразившиеся в получении и оказании услуг по техническому обслуживанию и ремонту ПЗУ, осуществляемых, согласно договорным отношениям с жильцами МКД ИП Емельяновым Д.Б. и включением платы за данную услугу в единый счет-извещение за коммунальные услуги, противоречат статье 10 bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности, в соответствии с которой актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности, торговых делах; обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Таким образом, действия ООО «АКО», противоречащие обычаям делового оборота, добропорядочности и справедливости, были направлены на приобретение преимущества в предпринимательской деятельности, могли причинить убытки ИП Емельянову Д.Б. и, согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, являются недобросовестной конкуренцией, что противоречит требованию о недопущении недобросовестной конкуренции, установленному частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Комиссия, принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «АКО», выразившихся в создании ООО «АКО» преимуществ перед конкурентом (ИП Емельяновым Д.Б.) путем осуществления активных действий по распространению счетов-квитанций, выставляемых жильцам многоквартирного дома (адрес: Крикковское шоссе, д. 20, г. Кингисепп, Ленинградская область), содержащих плату за обслуживание переговорно-замочных устройств, с дальнейшим введением в заблуждение собственников относительно услуг оказываемых ИП Емельяновым Д.Б., нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «АКО» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении

дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ООО «АКО».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

А.А. Журавлев

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Н.П. Мурашко

А.Ю. Шапошников

Р.А. Абейдуллин