

Резолютивная часть оглашена

17.10.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств, действующих на вегетативную нервную систему и чувствительные нервные окончания для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Самарская медико-санитарная часть № 14» (извещение № 0142200001313009718), начальная (максимальная) цена контракта – 204 194, 67 рублей,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств, действующих на вегетативную нервную систему и чувствительные нервные окончания для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Самарская медико-санитарная часть № 14» (извещение № 0142200001313009718) (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы заказчиком в пунктах 1-5 Технического задания указывает на необходимость наличия и отсутствие определенных вспомогательных веществ. Отсутствие либо наличие данных вспомогательных веществ, по мнению заявителя, не влияет на активность, продолжительность и сферу действия основного (активного) вещества. Данные действия заказчика ограничивают возможность поставки препарата с МНН Артикаин+ (Эпинефрин).

В пунктах 1-2 Технического задания заказчиком установлено требование об обязательном наличии отверстия для аспирации в поршне и шкале дозирования на картридже. Данные характеристики, по мнению заявителя, соответствуют лишь препаратам «Ультракаин Д-С» и «Ультракаин Д-С Форте».

Также в Техническом задании установлено требование к упаковке препаратов, а именно: в пунктах 1-2 – «Упаковка 100 картриджей», в пунктах 3-5 «Упаковка 50 картриджей», что, как указывает заявитель, нарушает положения ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, поскольку не позволяет участнику размещения заказа пересчитать упаковки без изменения общего количества препарата.

Кроме того, указанные заказчиком характеристики по совокупности соответствуют лишь одному лекарственному средству: п.1- «Ультракаин Д-С», п.2 – «Ультракаин Д-С Форте», п.3 – «Септанест с адреналином», п.4 – «Септанест с адреналином», п.5 – «Убистезин».

На основании вышеизложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при размещении заказов нарушений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, указывая на соответствии аукционной документации требованиям Закона о размещении заказов.

Представлены письменные возражения на жалобу (вх.№ 6782-з от 17.10.2013 г.).

Просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение запроса котировок, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов

сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Уполномоченный орган и заказчик опровергают доводы заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа.

В подтверждение своей позиции представитель заказчика представил скриншот выписки из Государственного реестра лекарственных средств с МНН Артикаин + (Эпинефрин), согласно которому лекарственный препарат с вышеуказанным МНН имеет 23 торговых наименования.

Кроме того, обоснованием начальной (максимальной) цены контракта послужило 3 коммерческих предложения. На участие в аукционе подано 3 аукционных заявки.

Вышеуказанное свидетельствует о возможности поставки лекарственного средства в соответствии с потребностями заказчика.

В свою очередь Заявитель не представил вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

При этом заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.