

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 12 августа 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 15 августа 2013 г.

дело № 66/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «АРТ» (далее – ООО «Охранное агентство «АРТ», заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Охранное агентство «АРТ» на действия Комиссии по размещению заказов № 4 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее - ДВФУ) при проведении открытого конкурса № К-077-13 на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению пропускного режима и охраны объектов социальной инфраструктуры ДВФУ (извещение № 31300392575) (далее - Конкурс).

В своей жалобе заявитель указывает, что для участия в Конкурсе ООО «Охранное агентство «АРТ» была подана заявка, в составе которой были представлены 62 договора/контракта, подтверждающих оказание обществом охранных услуг, и необходимых для оценки заявки по подкритерию «количественный опят оказания услуг по охране объектов за 2007-2012 гг.».

Однако согласно протоколу № К-077-13/3 оценки и сопоставления заявок, Комиссией по размещению заказов № 4 ДВФУ была дана оценка только 40 договорам. Оставшиеся 22 договора были оставлены Комиссией по размещению заказов № 4 ДВФУ без оценки по неизвестным причинам.

Вследствие указанных действий Комиссии по размещению заказов № 4 ДВФУ второму участнику Конкурса были присвоено большее количество баллов и ООО «Охранное агентство «АРТ» не смогло стать победителем Конкурса.

По мнению заявителя, Комиссия по размещению заказов № 4 ДВФУ нарушила порядок определения победителя Конкурса, установленный конкурсной документацией.

Ответчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном отзыве.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг в отношении ряда организаций, в том числе автономных учреждений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Тем самым, при осуществлении закупочной деятельности заказчик должен руководствоваться положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках для нужд ДВФУ утверждено решением наблюдательного совета ДВФУ 14.12.2013 (далее – Положение о закупках).

На основании Положения о закупках, Заказчиком утверждена конкурсная документация открытого конкурса № К-077-13 на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению пропускного режима и охраны объектов социальной инфраструктуры ДВФУ (далее – Конкурсная документация).

Для участия в Конкурсе претендент подает заявку на участие в конкурсе в соответствии с конкурсной документацией (пункт 4.10 Положения о закупках).

В соответствии с пунктом 4.5, подпунктом 12 пункта 4.5 Положения о закупках конкурсная документация должна содержать порядок и критерии оценки и сопоставления заявок.

Комиссия по размещению заказов осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе участников размещения заказа, признанных участниками конкурса, в соответствии с критериями, в порядке и сроки, установленные конкурсной документацией, с целью выявления лучших условий исполнения договора.

Согласно пункту 20 Информационной карты раздела III Конкурсной документации (далее – Информационная карта) критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются «цена контракта» и «качество услуг и квалификация участников конкурса».

Критерий «качество услуг и квалификация участников конкурса» разбит на

несколько подкритериев, в число которых входит подкритерий «количественный опыт оказания услуг по охране объектов за 2007-2012 гг.».

Согласно пункту 21 вышеуказанный подкритерий оценивается общим количеством договоров/контрактов в области оказания охранных услуг, исполненных участником размещения заказа за оцениваемый период. Подтверждается копиями договоров/контрактов и актов сдачи-приемки оказанных услуг к этим договорам. Оценка проводится на основе сведений, приведенных участником размещения заказа в соответствии с Formой 6 Конкурсной документации «Сведения о квалификации участника размещения заказа», а также приложенными в составе заявки копиями договоров/контрактов и актов сдачи-приемки оказанных услуг.

На заседании Комиссии представитель ответчика пояснил, что в ходе оценки и сопоставления заявки ООО «Охранное агентство «АРТ» было установлено, что у части приложенных к заявке договоров оказания охранных услуг отсутствуют акты сдачи-приемки оказанных услуг, что противоречит требованиям Конкурсной документации. В связи с чем, Комиссия по размещению заказов № 4 оценивала заявку общества по подкритерию «количественный опыт оказания услуг по охране объектов за 2007-2012 гг.» только в части тех договоров, которые соответствовали требованиям Конкурсной документации, т.е. к которым были приложены акты сдачи-приемки оказанных услуг.

При этом представитель ответчика отметил, что у другого участника Конкурса в составе поданной им заявки Комиссия по размещению заказов № 4 также обнаружила ряд договоров не соответствующих вышеуказанным требованиям Конкурсной документации.

Представитель ответчика также указал, что даже если бы при оценке заявки ООО «Охранное агентство «АРТ» были бы учтены все представленные обществом договоры (включая не соответствующие требованиям Конкурсной документации), то общество все равно не стало бы победителем Конкурса, поскольку вторым участником была предложена цена договора меньшая, чем цена, предложенная ООО «Охранное агентство «АРТ».

Комиссия, изучив представленные на обозрение заявки участников Конкурса, пришла к выводу о том, что часть договоров (№ 01/2008, № 04/2011, № 05/2009, № 08Н/2009, № 05/2010, № 12, № 02/2011, № 03/2009, № 15/2004, № 04/2005, № 11/2007, б/н от 01.02.2007, № 09/2009, № 16/2006, № 01/2007, № 10/2011, б/н от 01.02.2011, № 07/2008, № 04-244Д, № 02Ц/2010, № 2, № 86), представленных в составе заявки ООО «Охранное агентство «АРТ», действительно не соответствуют требованиям Конкурсной документации, а именно: к таким договорам не приложены акты сдачи-приемки оказанных услуг, либо представленные акты не соответствуют договорам, к которым они приложены.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что Комиссия по размещению заказов № 4 обоснованно оставило вышеуказанные договоры без оценки.

Таким образом, довод заявителя о нарушении Комиссией по размещению заказов № 4 ДВФУ порядка определения победителя Конкурса, установленный Конкурсной документацией, является не обоснованным.

Помимо этого Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с подпунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов

При этом предметом рассмотрения дела в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут выступать лишь обстоятельства, касающиеся соблюдения правил процедуры торгов, но не вопросы, связанные с существом решения, принятого закупочной комиссией, а также мотивами, которыми руководствовалась комиссия при определении участников и победителя торгов.

Определение того, какие из предложенных условий претендентов закупки являются лучшими, относится к полномочиям закупочной комиссии, но не антимонопольному органу.

Иное толкование, статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предполагающее переоценку выводов комиссии относительно определения победителя конкурса, означало бы переложение функций Закупочной комиссии на антимонопольный орган, что недопустимо.

В связи с чем, доводы заявителя о не согласии с баллами, выставленными Комиссией по размещению заказов № 4 ДВФУ заявке ООО «Охранное агентство «АРТ» Комиссия оставляет без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Охранное агентство «АРТ» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.