

РЕШЕНИЕ

по делу № 127-16-17

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 13 декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 декабря 2016 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления; члены Комиссии – «...», начальник контрольного отдела; «...», специалист-эксперт отдела контроля закупок, рассмотрев дело №127-16-17, возбужденное в отношении отдела по управлению муниципальным имуществом города Бородино Красноярского края «...» (далее – ОУМИ г. Бородино) и индивидуального предпринимателя «...» (далее – ИП «...») по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Бородино «...» с просьбой провести проверку в отношении администрации г. Бородино на предмет соблюдения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях ОУМИ г. Бородино и ИП «...» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения, реализация которого выразилась в осуществлении закупки без проведения торгов, путем закупки у единственного поставщика без законных на то оснований, приказом Красноярского УФАС России от 12.09.2017 №254 возбуждено настоящее дело.

Определением от 21 сентября 2017 года о назначении дела №127-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечены ОУМИ г. Бородино и ИП «...», в качестве заявителя Прокуратура г. Бородино, а рассмотрение дела назначено на 31.10.2017 года.

31.10.2017 года дело №127-16-17 рассмотрено в присутствии начальника ОУМИ г. Бородино «...», в отсутствие ИП «...» и Прокуратуры г. Бородино, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Определением от 31 октября 2017 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 13 декабря 2017 года.

13 декабря 2017 года дело №127-16-17 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. ОУМИ г. Бородино заявлено ходатайство (исх.№860 от 13.12.2017; вх.№23418 от 13.12.2017) о рассмотрении дела в отсутствие представителя ОУМИ г. Бородино.

При рассмотрении дела №127-16-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

31 января 2017 года между отделом по управлению муниципальным имуществом города Бородино Красноярского края (далее – ОУМИ г. Бородино) и ИП «...» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе») заключены муниципальные контракты №10/17; №11/17; №12/17 на выполнение услуг по определению рыночной стоимости недвижимого имущества (далее – муниципальные контракты), в соответствии с предметом которых Заказчик (ОУМИ г. Бородино) поручает, а Исполнитель (ИП «...») принимает на себя выполнение работ по определению рыночной стоимости с составлением и выдачей отчетов об оценке объектов, перечисленных в п.1.1 муниципальных контрактов.

В соответствии с пунктом 1.3 муниципальных контрактов срок выполнения работ установлен до 30 января 2017 года, то есть фактически до заключения контрактов.

Согласно пункту 3.1. муниципальных контрактов стоимость работ составляет 98 000 рублей.

В последствии 06 марта 2017 года между ОУМИ г. Бородино и ИП «...» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» заключен муниципальный контракт №13/17 на выполнение услуг по определению рыночной стоимости недвижимого имущества, предметом которого Заказчик (ОУМИ г. Бородино) поручает, а Исполнитель (ИП «...») принимает на себя выполнение работ по

определению рыночной стоимости с составлением и выдачей отчета об оценке объектов, перечисленных в п.1.1 муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 1.2 муниципального контракта срок выполнения работ установлен до 20 февраля 2017 года, то есть фактически до заключения контрактов.

Согласно пункту 3.1. муниципального контракта стоимость работ составляет 98 000 рублей.

Все вышеуказанные контракты были заключены без проведения публичных процедур на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Предметом муниципальных контрактов являются одноименные работы по определению рыночной стоимости недвижимого имущества.

Потребность ОУМИ г. Бородино на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов недвижимости, передаваемых АО «Коммунальные системы г. Бородино», возникла одновременно.

Из объяснений начальника ОУМИ г. Бородино «...» от 04.08.2017, а так же первого заместителя главы города Бородино «...» от 05.08.2017 следует, что между ОУМИ г. Бородино и ИП «...» были заключены несколько муниципальных контрактов на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов недвижимости на сумму 98 000 каждый. Работы должны были выполняться подрядчиком в отношении объектов коммунальной инфраструктуры г. Бородино и составляют единый комплекс работ, выполнение которого служит цели удовлетворения конкретной муниципальной нужды – определению рыночной стоимости объектов недвижимости, которые планировалось передать в качестве вклада в уставный капитал учреждаемого АО «Коммунальные системы г. Бородино».

Указанное так же подтверждается Решением единственного акционера АО «Коммунальные системы города Бородино» №1 от 01.03.2017, которым установлен перечень имущества подлежащего взносу в уставной капитал АО «Коммунальные системы г. Бородино», которое соответствует имуществу, оцениваемому ИП «...».

В пояснениях к заключению об обстоятельствах дела №127-16-17 начальник ОУМИ г. Бородино «...» привела дополнительные доводы заключения муниципальных контрактов без проведения конкурсных процедур. Так из пояснений «...» следует, что 12.01.2017 года ОУМИ г. Бородино направлены запросы организациям, оказывающим услуги по рыночной оценке имущества (ИП «...», ООО «Кабинет оценщика», ИП «...»), для расчета НМЦК, которая необходима для размещения информации в единой информационной системе. Сведения о НМЦК опубликовать не представлялось возможным в связи с тем, что контрактный управляющий находился на листке нетрудоспособности (с 12.01.2017 по 28.02.2017). План график и план закупок были утверждены в феврале 2017. Поэтому 17.01.2017 года между ОУМИ г. Бородино и ИП «...» без проведения публичных процедур были заключены муниципальные контракты на выполнение услуг по определению рыночной стоимости объектов недвижимости (котельные, сети теплоснабжения, оборудование и здания) для дальнейшей передачи в качестве вклада в уставной капитал АО «Коммунальные системы г. Бородино». Вторым фактором заключения контрактов без проведения конкурсных процедур являются устные и письменные заявления АО «КрасЭко» о возврате имущества, переданного ОУМИ г. Бородино в

АО «КрасЭко» по краткосрочному договору аренды муниципального имущества №42/12/2016 от 28.12.2016 года.

Кроме того, в своих доводах представитель ОУМИ г. Бородино, а также ИП «...» ссылаются на различное функциональное назначение оцениваемого имущества (нежилые здания, сооружения и оборудование), что не позволяет определить рыночную стоимость оцениваемого имущества в едином отчете. Данный факт, по мнению ответчиков, не позволяет заключать единый контракт.

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1).

Согласно статье 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со статьей 7 ФЗ «О контрактной системе» в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная ФЗ «О контрактной системе» и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Статья 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного ФЗ. При этом он не вправе совершать действия,

влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Так, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016). Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом — одноименные товары признавались фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами. Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями

(пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между ОУМИ г. Бородино и ИП «...» муниципальных контрактов установлено, что заключены четыре контракта на выполнение идентичных услуг от одной даты на общую сумму 392 000, 00 рублей.

Потребность в оказании оценочных услуг возникла у заказчика одновременно, предметом оценки выступает единый комплекс объектов, который планировалось передать в качестве вклада в уставный капитал учреждаемого АО «Коммунальные системы г. Бородино».

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракты на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, муниципальные контракты №10/17; №11/17; №12/17; №13/17 на выполнение услуг по определению рыночной стоимости недвижимого имущества цена каждого из которых составляет 98000 рублей при едином предмете, сроке возникновения потребности и времени исполнения, представляют собой единый искусственно раздробленный муниципальный контракт, оформленный четырьмя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, установленных ФЗ «О контрактной системе», с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных данным законом.

Вышеуказанные фактические и правовые обстоятельства, а также фактические действия сторон указывают на наличие сговора между ОУМИ г. Бородино и ИП «...».

Согласно статье 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах.

С указанной целью управлением в соответствии с пунктом 10.8 Приказа ФАС

России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке оценочных услуг.

Временной интервал исследования товарного рынка определен периодом с 12.01.2017 (дата направления коммерческих предложений ОУМИ г. Бородино хозяйствующим субъектам, оказывающим оценочные услуги) по 31.01.2017 (дата заключения между ОУМИ г. Бородино и ИП «...» муниципальных контрактов на выполнение услуг по определению рыночной стоимости недвижимого имущества).

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» и с учетом рассматриваемого дела понимаются оценочные услуги объектов недвижимости.

Учитывая изложенное, за продуктовые границы исследуемого товарного рынка принимаются – оказание оценочных услуг объектов недвижимости в Красноярском крае.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика – г. Бородино, Рыбинский район, Красноярский край. ОУМИ г. Бородино направляло коммерческие предложения хозяйствующим субъектам в пределах Красноярского края, в частности: ООО «Кабинет оценщика» (г. Красноярск); ИП «...» (г. Канск); ИП «...» (г. Железногорск). Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на территории Красноярского края.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Красноярского края.

Согласно сведениям справочной системы по российским юридическим лицам и предпринимателям (<https://rusprofile.ru>), в Красноярском крае оценочные услуги оказывают 42 юридических лица (без учета ИП), в соответствии с

Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (68.31.5 ОКВЭД).

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке оценочных услуг в пределах географических границ Красноярского края.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 127-16-17 пришла к выводу о наличии в действиях ОУМИ г. Бородино и ИП «...» нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №10/17; №11/17; №12/17; №13/17, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок оценочных услуг объектов недвижимости для нужд ОУМИ г. Бородино и предоставило необоснованные преимущества ИП «...».

Согласно подпункту «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты: №10/17; №11/17; №12/17; №13/17 на оказание услуг по определению рыночной стоимости недвижимого имущества для нужд ОУМИ г. Бородино были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанного договора.

Статья 16 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать

материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №99-16-16 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОУМИ г. Бородино «...» и ИП «...» нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентных соглашений путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №10/17; №11/17; №12/17; №13/17, что привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок оценочных услуг объектов недвижимости для нужд ОУМИ г. Бородино и предоставило необоснованные преимущества ИП «...».

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать материалы дела №127-16-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ОУМИ г. Бородино и ИП «...» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».