

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

РЕШЕНИЕ

Сыктывкар

г.

№ 02-01/3381

**ООО «Юридический
информационный сервис»**
Мира ул., д. 1, г. Ухта, 169300

<...>

**Контрольно-счетная палата
Республики Коми**
Коммунистическая ул., д. 8,
г. Сыктывкар, 167000

Резолютивная часть решения оглашена: 18.04.2019

В полном объеме решение изготовлено: 07.05.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя Управления –

начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, председателя Комиссии, <...> – начальника отдела Управления, <...> – главного специалиста-эксперта отдела Управления, членов Комиссии, рассмотрев дело № А 15-09/18 по признакам нарушения ООО «Юридический информационный сервис» (ИНН 1102055346), адрес места нахождения: 169300, г. Ухта, улица Мира, д. 1, и <...>, проживающим по адресу: <...>, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие <...>, представителей Контрольно-счетной палаты Республики Коми, ООО «Юридический информационный сервис», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рассматриваемого дела, <...> и ООО «Юридический информационный сервис» заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 191 от 19.09.2018 по признакам нарушения ООО «Юридический информационный сервис» и <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Контрольно-счетной палаты Республики Коми от 19.06.2018 № 05-3/432 (вх. № 2956 от 19.06.2018).

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции электронного аукциона с номером извещения 0107300019617000010 «Приобретение благоустроенной квартиры» (далее – Торги) заказчиком проведения которого являлось Управление муниципальным имуществом, землями и природными ресурсами Администрации МР «Княжпогостский», проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам

нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](#));

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции по Торгам временной интервал определен периодом с 31.05.2017 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 17.08.2017 (дата исполнения обязательств по контракту).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведенного электронного аукциона, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень поставляемых товаров.

В рамках данного исследования предметом проведенных Торгов является приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями муниципального специализированного жилищного фонда.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенного электронного аукциона определен на основании сведений, размещенных на сайте zakupki.gov.ru.

Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что на участие в Торгах поступили заявки от ООО «Юридический информационный сервис» и от <...>, которые были допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2017).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных Торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, состав участников проведенных Торгов следующий: ООО «Юридический информационный сервис» и <...>.

2. В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения

о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

3. Из представленных в Коми УФАС России материалов следует, что 31.05.2017 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Приобретение благоустроенной квартиры» (номер извещения 0107300019617000010).

Заказчиком явилось Управление муниципальным имуществом, землями и природными ресурсами Администрации МР «Княжпогостский».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 900000 руб.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России сведениям, на участие в аукционе было подано 2 заявки: от ООО «Юридический информационный Сервис» и от <...>.

В ходе проводимых торгов <...> снизил цену контракта до 895500 руб., что на 0,5 % ниже начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), ООО «Юридический информационный Сервис» снизило цену контракта до 895500 руб., что 0,5% ниже НМЦК.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует

требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Как следует из протокола аукционной комиссии от 20.06.2017, заявка <...> была признана несоответствующей установленным требованиям, победителем признано ООО «Юридический информационный Сервис», с которым далее заключен контракт на сумму 895500 руб. Согласно сведениям, размещенным на сайте zakupki.gov.ru, контракт исполнен.

4. В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в

документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на приобретение благоустроенной квартиры, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Комиссией из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что <...> ни в день подачи заявки на участие в торгах, ни на дату подачи ценового предложения по Торгам, ни в дальнейшем не имел статус индивидуального предпринимателя и не осуществлял предпринимательскую деятельность, подача заявки для участия в Торгах и само участие в Торгах осуществлялась <...> как физическим лицом.

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу, что физическое лицо – <...>, обладал статусом хозяйствующего субъекта при проведении Торгов в связи со следующим.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (статья 2 ГК РФ).

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 23 ГК РФ).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект - это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами

на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии имеющейся практикой арбитражных судов (дело № А52-706/2015) конкретизация в пункте 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующих субъектов направлена на регулирование правоотношений, возникающих между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определенные признаки предпринимательства. При этом приоритетным для законодателя становится не формальный, а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа, суть таковой, а не ее форма - наличие либо отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя).

Таким образом, физические лица, осуществляющие деятельность, приносящую доход, должны рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов, поскольку Закон о защите конкуренции регулирует правоотношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определенные признаки предпринимательства. Важным в данном случае является не формальный (например, наличие или отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа деятельности лица).

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками. В связи с этим для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на ее получение. При наличии достаточных оснований считать, что вышеуказанные признаки имеются в наличии, осуществляемую гражданином деятельность следует признать предпринимательской.

Отсутствие же регистрации гражданина в качестве предпринимателя при осуществлении деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от того или иного вида деятельности, свидетельствует о признаках незаконного предпринимательства.

Таким образом, если физическое лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и участвует в торгах, от которых планируется систематически получать доход, то такое лицо будет являться субъектом правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

В связи с этим, приняв участие в аукционе вместе с другим хозяйствующим субъектом, осуществляющим продажу товаров на рассматриваемом товарном рынке, с учетом цели и предмета аукциона, <...> стал участником торгов, на которого стали распространяться требования антимонопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный пунктом 2 части 1

статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Как следует из пояснений <...>, представленных в материалы антимонопольного дела письмом от 09.11.2018 (вх. № 5585 от 26.11.2018), в случае победы на аукционе, <...> совместно с собственником жилого помещения, которое соответствовало указанным в аукционной документации характеристикам, оформил бы доверенность на право распоряжения и предоставлял бы интересы собственника при регистрации права собственности. В соответствии с пояснениями <...> он принимал участие в электронном аукционе с целью получения практических навыков участия в процедурах, проводимых в электронном виде на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ», изучения порядка подачи документов, с целью дальнейшего участия в электронных закупках в качестве участника закупок как индивидуальный предприниматель. Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями ООО «Юридический информационный сервис» в письме от 11.01.2019 № 55/1-п (вх. № 388 от 29.01.2019).

Таким образом, несмотря на то, что <...> не зарегистрирован в качестве предпринимателя, его намерение участвовать в электронном аукционе было обусловлено получением приобретения практических навыков участия на электронном аукционе для дальнейшего получения систематического дохода, то есть в данном случае участие заявителя в аукционе продиктовано экономическими (предпринимательскими) интересами.

При таких обстоятельствах, участие <...> в Торгах продиктовано экономическими (предпринимательскими) интересами, в связи с чем, на указанное физическое лицо в рассматриваемом случае распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений, установленный частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенного, ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

В соответствии с ч. 7 ст.11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц)

определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции на ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> не распространяются.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до

определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Как следует из разъяснений № 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Из материалов рассматриваемого антимонопольного дела следует, что <...> и ООО «Юридический информационный Сервис» в ходе аукциона с номером извещения 0107300019617000010 использовали аукционных роботов, встроенных в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Работа аукционного робота оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» регулируется Регламентом организации и проведения электронных аукционов (далее – Регламент). Информация о работе аукционного робота содержится в п.п. 12.26 – 12.26.7 указанного регламента, а также в Инструкции ЗАО «Сбербанк-АСТ» по активации/деактивации аукционного робота.

Согласно информации, содержащейся в указанных документах, после успешного формирования и подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (далее – ОАЭФ) до 18:00 часов дня, предшествующего дню начала аукциона, участнику аукциона в его личном кабинете доступна возможность, обеспечивающая участие аукционных роботов от имени такого участника в ОАЭФ.

Личный кабинет – часть электронной площадки, доступная только зарегистрированным пользователям электронной площадки и находящаяся в закрытой части электронной площадки.

Для активации аукционного робота, участник ОАЭФ входит в личный кабинет по сертификату ЭП, в разделе меню «Аукционы» – «Заявки на участие в аукционе» выбирает интересующий аукцион и в столбце «Робот» нажимает кнопку «Включить».

После совершения указанных действий в окне-форме «Создание робота» (раздел «Параметры работы робота») участник дает согласие на использование робота в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени такого участника.

Также участником устанавливается шаг работы аукционного робота (шаг снижения НМЦК), а также минимальное (лучшее) предложение о цене контракта, которое может сделать аукционный робот во время проведения

аукциона.

После указания всех параметров для активации робота необходимо нажать на кнопку «Подписать и отправить». В случае успешной активации, система информирует об успешной активации робота.

Каждое из перечисленных действий, направленных на настройку аукционных роботов, подтверждается участником ОАЭФ посредством использования сертификата электронной цифровой подписи, что свидетельствует о юридической значимости каждого из таких действий.

При достижении лимита работы аукционного робота система принимает предложение о цене контракта, равное лимиту работы аукционного робота, а аукционный робот завершает свою работу.

Вне зависимости от того был ли активирован для конкретного аукциона робот, у участника электронного аукциона сохраняется возможность в любой момент проведения аукциона подать предложение о цене контракта вручную.

Во время проведения электронного аукциона, активированные аукционные роботы начинают подавать предложения о цене контракта через 2 минуты после начала аукциона. Каждый аукционный робот подает предложение о цене контракта 1 раз в две минуты.

Настройки аукционного робота изменению не подлежат. При необходимости изменений ранее заданного аукционного робота, пользователь участника аукциона отключает такого робота и активирует нового. После деактивации робота и его повторной активации, такому роботу присваивается новый сквозной порядковый номер в хронологическом порядке активации роботов в системе.

С момента начала проведения электронного аукциона и до завершения работы аукционного робота (т.е. достижения роботом заданного при активации лимита), участник аукциона вправе деактивировать аукционного робота. Для этого необходимо подать ценовое предложение и подписать его сертификатом ЭП.

В ходе проведения ОАЭФ, а также в течение времени, предшествующему проведению ОАЭФ, участники аукциона не имеют возможности получить информацию об аукционных роботах, настроенных другими участниками. Следовательно, построение тактики подачи ценовых предложений одним участником ОАЭФ на основании информации о настройках аукционного робота другим участником ОАЭФ возможно лишь в случае предварительной договоренности и обмена информацией между ними.

Кроме того, согласно пункту 12.26.1 Регламента, «порядок очередности роботов устанавливается согласно присвоенному ему при активации

порядковому сквозному номеру». То есть, в случае, если участниками аукциона роботы были настроены на подачу одинаковых предложений, ценовое предложение будет подано сначала от имени того участника аукциона, которым аукционный робот был создан раньше. Следовательно, ценовое предложение от имени лица, создавшего аукционный робот позднее, будет принято торговой площадкой также позже. При таких обстоятельствах, лицо, которое настроило аукционный робот раньше, станет победителем аукциона при воздержании от дальнейшей подачи ценовых предложений участниками ОАЭФ, поскольку ценовое предложение такого лица гарантировано поступит раньше в автоматическом режиме.

В ходе Торгов ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> в зарегистрированных ими аукционных роботах установлены лимиты 895500 руб., то есть всего лишь на 0,5% ниже НМЦК. Подача заявок аукционными роботами ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> осуществлялась в одно и то же время 10:07:34, самостоятельно ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> ценовые предложения после подачи ценового предложения аукционными роботами не заявляли.

Как следует из представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведений, аукционный робот ООО «Юридический информационный сервис» был создан 17.06.2017 в 12:27:26, то есть за 2 дня до Торгов, <...> создал своего аукционного робота 18.06.2017 в 12:54:24, то есть за 1 день до Торгов. В соответствии с вышеизложенным, поскольку аукционный робот ООО «Юридический информационный сервис» был создан раньше, чем аукционный робот <...>, при подаче одинаковых ценовых предложений победителем было бы признано ООО «Юридический информационный сервис».

Вместе с тем, поскольку 2 часть заявки <...> не соответствовала установленным требованиям, победителем признано ООО «Юридический информационный Сервис», с которым впоследствии заключен контракт с ценой, максимально приближенной НМЦК, контракт исполнен.

Таким образом, ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> уже на этапе создания аукционных роботов для участия в Торгах определили, кто из них станет победителем Торгов, поскольку аукционные роботы указанных участников были запрограммированы одинаково, однако аукционный робот ООО «Юридический информационный Сервис» был создан первым, что после подачи одинаковых ценовых предложений давало преимущество Обществу.

В своих пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> одинаково указывают, что сложившаяся в ходе торгов ситуация обусловлена только тем, что <...> должен был приобрести практический опыт участия в закупках, проводимых в электронной форме, у <...> не было цели одержать победу в Торгах.

Комиссия рассмотрев указанный довод ответчиков по делу, изучив

материалы настоящего антимонопольного дела, отклоняет его в связи со следующим.

Как установлено Комиссией, в мае 2017 года, <...> уже принимал совместно с ООО «Юридический информационный сервис» участие в электронных аукционах с номерами извещений 0107300019617000007, 0107300019617000008, в которых <...> также использовал аукционных роботов, встроенных в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В ходе участия в электронных аукционах с номерами извещений 0107300019617000007, 0107300019617000008 <...> снизил цену контракта на 5 % ниже НМЦК, ООО «Юридический информационный Сервис» снизило цену контракта на 5,5% ниже НМЦК, что в 10 раз превышает снижение НМЦК по Торгам, в ходе которых ответчикам вменяется заключение ценового соглашения.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела, в ходе аукционов с извещениями № 0107300019617000007 и № 0107300019617000008, <...> в ходе настройки аукционных роботов установлены лимиты 873000 руб. (3% от НМЦК) и 864000 руб. (4 % от НМЦК) соответственно, что также существенно ниже лимита, установленного по аукциону с извещением № 0107300019617000010.

Также Комиссией установлено, что поскольку ООО «Юридический информационный Сервис» в ходе аукционов с извещениями № 0107300019617000007 и № 0107300019617000008 продолжило снижать цену контракта после того как аукционный робот <...> достиг своего установленного ценового лимита, ниже которого не мог подавать ценовые предложения, <...> самостоятельно включился в процесс торгов и также начал снижать цену контракта.

Такие действия <...> в ходе аукционов с извещениями № 0107300019617000007 и № 0107300019617000008 свидетельствуют о том, что <...> приобрел значительный опыт участия в закупках, проводимых в электронной форме, в том числе путем использования аукционного робота. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что довод ответчиков о том, что участие <...> в Торгах было связано с получением им практического опыта в процедуре участия в электронных аукционах, в том числе с использованием аукционного робота, направлен на сокрытие истинных намерений ответчиков в ходе Торгов.

Указанные выводы Комиссии косвенно подтверждаются пояснениями <...>, предоставленными в материалы антимонопольного дела, из которых следует, что у него отсутствовали намерения одержать победу в Торгах и реализовать недвижимое имущество, которое к тому же отсутствовало в распоряжении <...>.

Более того, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела (протокол заседания Комиссии от 05.02.2019, аудиозапись заседания

Комиссии от 05.02.2019), в соответствии с пояснениями представителя ООО «Юридический информационный сервис» <...> между участниками Торгов была договоренность о том, что <...> не должен был снижать цену контракта и должен был отключить аукционного робота. Данное, по мнению Комиссии, как раз и свидетельствует о том, что ООО «Юридический информационный сервис» и <...> заранее определили свои действия на Торгах.

Кроме того, по мнению Комиссии, заключению рассматриваемого ценового соглашения между ООО «Юридический информационный сервис» и <...> способствовали родственные связи <...> с <...> ООО «Юридический информационный сервис» <...>, который является зятем <...>.

Комиссия, изучив материалы настоящего антимонопольного дела, приходит к выводу, что участие <...> в Торгах, поскольку его заявка не соответствовала установленным требованиям, было номинальным, чтобы электронный аукцион был признан состоявшимся и победу в нем одержало ООО «Юридический информационный сервис» с ценовым предложением, максимально приближенным к НМЦК.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая вышеизложенное, оценив имеющиеся в настоящем деле доказательства, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> имело место соглашение при проведении Торгов, заключение которого запрещено нормами антимонопольного законодательства.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу о наличии договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких

обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

ООО «Юридический информационный сервис» и <...> совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы ООО «Юридический информационный сервис» с ценовым предложением, максимально приближенным к НМЦК.

Отсутствие соперничества между ООО «Юридический информационный сервис» и <...> при проведении рассматриваемого электронного аукциона без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «Юридический информационный сервис» и <...> при участии в Торгах имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, контракт, заключённый по результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона, выполнен в полном объёме.

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «Юридический информационный сервис» письмом от 08.11.2018 № 48-п (вх. № 5584 от 26.11.2018), ответственным лицом за соблюдение действующего законодательства, в том числе антимонопольного, является <...>.

Вместе с тем, Комиссией из материалов рассматриваемого антимонопольного дела не установлено, что <...> имеет полномочия по единоличному принятию решений по участию ООО «Юридический информационный сервис» в электронных аукционах, документов, предоставляющих такие полномочия <...> в подтверждение указанных в письме от 08.11.2018 № 48-п (вх. № 5584 от 26.11.2018) доводов об

ответственном должностном лице, в материалы дела ООО «Юридический информационный сервис» не представило.

Кроме того, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, <...> действует от имени <...> ООО «Юридический информационный сервис» <...> на основании доверенности от 11.07.2016.

Вместе с тем, в силу пункта 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Таким образом, должностным лицом ООО «Юридический информационный сервис», ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение требований антимонопольного законодательства, является <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключая возможность соблюдения ООО «Юридический информационный сервис» и его должностным лицом - <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии вышеуказанными лицами всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссия в результате рассмотрения настоящего дела пришла к выводу, что вина ООО «Юридический информационный сервис» и его должностного лица – <...> в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является установленной.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к выводу, что в целях недопущения нарушений антимонопольного законодательства со стороны ООО «Юридический информационный сервис» и <...> необходимо выдать указанным лицам предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Юридический информационный сервис» (ИНН 1102055346) и <...> нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём

заклучения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона с номером извещения 0107300019617000010.

2. Выдать ООО «Юридический информационный сервис» (ИНН 1102055346) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

3. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа

приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.