

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13037/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ГУП «ЦУГИ» - <...> (по доверенности от 04.02.2020 № ЦД-17/20),

от ООО «ЧОП «Альфа-Легион» - <...> (по доверенности от 10.08.2020),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Альфа-Легион» (далее - Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны с помощью технических средств охраны, установленных за счет средств исполнителя, путем круглосуточного мониторинга систем тревожной сигнализации посредством пункта центрального наблюдения, реагирование ГБР при поступлении на ПЦО сигнальной информации, техническое обслуживание на жилые объекты ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32009313258) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил его заявку по показателю критерия «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», что не позволило Заявителю стать победителем конкурентной процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 31.07.2020 № 32009313258-3 по

показателю критерия «Опыт участника» Заявителю присвоено 0,37 баллов со следующим обоснованием:

- При оценке Заявки № 2 по показателю «Опыт участника» комиссией не были учтены договоры, предметом которых является оказание услуг физической охраны имущества, не являющиеся услугами сопоставимого характера, поскольку предметом закупки является оказание услуг охраны с помощью технических средств охраны, установленных за счет средств Исполнителя, путем круглосуточного мониторинга систем тревожной сигнализации посредством пункта центрального наблюдения, реагирование ГБР при поступлении на ПЦО сигнальной информации, техническое обслуживание. Так, комиссией учтены следующие договоры, предметом которых является осуществление охраны с использованием технических средств: № 2699372 от 29.12.2017 г. на сумму 1 678 005,45 руб., № 2610979 от 30.12.2016 г. на сумму 1 738 255,05 руб.

Исходя из текста жалобы при оценке по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчик не руководствовался положениями Закупочной документации.

В соответствии с Закупочной документацией, показатель критерия «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается на основании предложения участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества. Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ
- - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.
- - по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по

формуле:  $HCB_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$

где:

$K3$  - коэффициент значимости показателя,

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Исходя из возражений Заказчика, так как предмет Закупки оказание услуг охраны с помощью технических средств, Заказчику был необходим опыт, подтвержденный исполненными договорами, именно с помощью технических средств.

Вместе с тем, действия Заказчика не соответствуют положениям Закупочной документации, в частности установленному порядку оценки заявок.

Учитывая, что под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества, Заказчику было необходимо принимать к оценке именно такие договоры, а не только те, где предметом является охрана с помощью технических средств.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает признаки нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, вследствие недоказанности позиции Заказчика, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Альфа-Легион» (ИНН: 7706571496, ОГРН: 1057746404858) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### 4. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13037/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 11.08.2020 по делу № 077/07/00-13037/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП «ЦУГИ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны с помощью технических средств охраны, установленных за счет средств исполнителя, путем круглосуточного мониторинга систем тревожной сигнализации посредством пункта центрального наблюдения, реагирование ГБР при поступлении на ПЦО сигнальной информации, техническое обслуживание на жилые объекты ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32009313258) (далее — Закупка):

1.
  1. Заказчику отменить протокол подведения итогов от 31.07.2020 № 32009313258-3.
  2. Заказчику назначить новую дату подведения итогов Закупки.
  3. Заказчику оценить заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 11.08.2020 № 077/07/00-13037/2020.
  4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
  5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
  6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до

14.09.2020.

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 16.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.