

РЕШЕНИЕ № 213-16/гз

о признании жалобы необоснованной

29 июня 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <___> - вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <___> - старший государственный инспектор, член Комиссии;
3. <___> - старший государственный инспектор, член Комиссии,

в присутствии:

- <___> - представителя ГУЗ "Областной госпиталь ветеранов войн" (Доверенность от 29.06.2016 № 31);
- <___> - представителя ГУЗ "Областной госпиталь ветеранов войн" (Доверенность от 29.06.2016 № 32),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Радон-С» на действия Единой комиссии ГУЗ "Областной госпиталь ветеранов войн" при проведении электронного аукциона № 0360200017916000083 "Оказание услуг по охране объектов ГУЗ «Областной госпиталь для ветеранов войн» на 2 полугодие 2016 года»,

УСТАНОВИЛА:

23.06.2016 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Радон-С» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии ГУЗ "Областной госпиталь ветеранов войн" при проведении электронного аукциона № 0360200017916000083 "Оказание услуг по охране объектов ГУЗ «Областной госпиталь для ветеранов войн» на 2 полугодие 2016 года» (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что Единая комиссия "Областной госпиталь ветеранов войн" (далее – Единая комиссия) неправомерно признала заявки ООО «Ветеран», ООО «Омега-98», ООО ЧОО «Пламя», ООО ЧОО «Щит-2002», ООО ЧОО «Легионер», ООО «Охранное предприятие «Щит-3», ООО «Омега-98» соответствующими требованиям Документации об Аукционе.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился. О времени и месте рассмотрения жалобы Общество уведомлено надлежащим образом.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

25.05.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе. Заказчиком данного аукциона является ГУЗ "Областной госпиталь ветеранов войн".

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 656 482,56 рублей.

В соответствии с протоколом №151(0360200017916000083-2) подведения итогов аукциона в электронной форме от 16.06.2016 Единая комиссия приняла решение о признании соответствующими заявок следующих участников закупок: ООО «Ветеран», ООО «Омега-98», ООО ЧОО «Пламя», ООО «ЧОО «Щит-2002», ООО ЧОО «Легионер», ООО «Охранное предприятие «Щит-3», ООО «Омега-98».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В п. 12 Информационной карты Документации об Аукционе заказчик установил Единые требования к участникам Аукциона: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закон о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего

Федерального закона.

В п. 16 Информационной карты Документации об Аукционе указано, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать копию действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2013). Действие лицензии должно распространяться на весь период оказания услуг.

Из жалобы Заявителя следует, что согласно п. 6.1 ст. 22 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее – Закон о лицензировании) лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, лицензии, не содержащие перечней работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, и лицензии, содержащие перечни работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если нормативными правовыми актами Российской Федерации в указанные перечни внесены изменения, подлежат переоформлению в порядке, установленном настоящей статьей, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности (выполнению работ, оказанию услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).

В соответствии с п. 4 ст. 23 Закона о лицензировании предоставленные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, а также такие лицензии, не содержащие перечня работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, по истечении срока их действия подлежат переоформлению в порядке, установленном [статьей 18](#) настоящего Федерального закона, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности. Переоформленные лицензии действуют бессрочно.

В нарушении указанных положений, по мнению Заявителя, Аукционная комиссия обязана была признать не соответствующими требованиям Документации об Аукционе заявки следующих участников: ООО «Ветеран», ООО «Омега-98», ООО ЧОО «Пламя», ООО «ЧОО «Щит-2002», ООО ЧОО «Легионер», ООО «Охранное предприятие «Щит-3», ООО «Омега-98».

Во исполнение требований п. 16 Информационной карты Документации об Аукционе участники закупки представили следующие документы:

ООО «ЧОП «Омега-98» - лицензию № 00414 от 23.06.2016, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов предусмотренных частью третьей статьи 11 Закон РФ от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон об охранной деятельности);

ООО «Ветеран» - лицензию № 81 от 14.04.2016, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона об охранной деятельности;

ООО ЧОО «Пламя» - лицензию № K-0125 от 06.11.2015, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения;

ООО «ЧОО «Щит-2002» - лицензию № Л-0038 от 04.04.2013, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения;

ООО ЧОО «Легионер» - лицензию № 0021 от 25.12.2012, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения;

ООО «Охранное предприятие «Щит-3» - лицензию № 608 от 17.02.2015, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения;

ООО ЧОП «Радон-С» - лицензию № Л-0143 от 17.05.2016, где в п. 7 Приложения указано: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона об охранной деятельности.

В соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона об охранной деятельности в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 534-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" в п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона об охранной деятельности были внесены изменения. До 31.12.2014 п. 7 ч. 3 ст. 3 был изложен в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

Из пояснений представителей Заказчика следует, что согласно п. 2 ст. 11.4 Закона об охранной деятельности документ, подтверждающий наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, подлежит переоформлению в случае намерения лицензиата осуществлять новый (новые) вид (виды) охранных услуг, не указанный (не указанные) в предоставленной лицензии.

Внесенные изменения в п. 7 ч. 3 Закона об охранной деятельности конкретизируют, видоизменяют наименование вида охранных услуг, а не устанавливают новый вид.

Также представителя Заказчика пояснили, что Законом не установлен срок, в течение которого участники должны были привести свои лицензии в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем, участники закупки представили надлежащие лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, не опроверг доводы представителя Заказчика.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Поскольку, вышеуказанные участники закупки приложили в составе второй части заявки копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, у Единой комиссии отсутствовали основания для признания их заявок несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах доводы жалобы признаются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Радон-С» на действия Единой комиссии "Областной госпиталь ветеранов войн" при проведении электронного аукциона № 0360200017916000083 "Оказание услуг по охране объектов ГУЗ «Областной госпиталь для ветеранов войн» на 2 полугодие 2016 года» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии: _____ <____>
(подпись)

Члены
Комиссии: _____ <____>
(подпись)

_____ <____>
(подпись)