

ПАО «МТС»

(ОГРН 1027700149124,

ИНН 7740000076)

ул. Марксистская, д. 4,

г. Москва, 109147,

e-mail: pr@mts.ru, reception@mts.ru

anbansh2@mts.ru

Исх. №3756/0 от 06.07.2021

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/14.3-470/2021

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
02.07.2021

Великий

В полном объеме изготовлено  
06.07.2021 Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) ....., рассмотрев протокол № 053/04/14.3-470/2021 от 18.06.2021 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4, ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076; далее – ПАО «МТС», Общество), в связи с обнаружением в

его действиях нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), указывающего на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

26.11.2020 в Новгородское УФАС России с единого портала государственных услуг Российской Федерации (далее – ЕПГУ) поступило заявление физического лица П. (далее – Заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении на его абонентский номер .... (оператор связи – ПАО «МТС») от абонента «SUNLIGHT» 26.11.2020 в 13 часов 36 минут рекламного SMS-сообщения следующего содержания: «BlackFriday! Вам 10000 бонусов для -40% сверху к -50% на ЗОЛОТО до 06.12 <http://m.mts.ru/ynQ73J> (18+)» без предварительного согласия абонента на получение рекламы распространяемой по сетям связи (Исх. № ЕПГУ 995805259, вх. № 8289 от 26.11.2020 Новгородского УФАС России) с дополнениями от 29.11.2020 и от 23.12.2020 (вх. № 8326 от 30.11.2020 и 8854 от 23.12.2020 Новгородского УФАС России) (далее – Заявление).

В дополнениях к Заявлению Заявитель также указал на факт поступления на его абонентский номер .... от абонента «OZON.RU» 12.12.2020 в 12 часов 01 минуту рекламного SMS-сообщения следующего содержания: «Заказывайте в новый пункт выдачи Ozon.ru ул. Советской Армии, д. 34 ООО «Интернет Решения». 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 10, эт. 41, пом. 1, комн. 6, ОГРН: 1027739244741».

Из Заявления следует, что Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

Таким образом, Заявитель указал на признаки наличия в факте распространения посредством телефонной связи вышеуказанной рекламы нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно информации, представленной в Управление оператором связи ПАО «МТС» (исх. № СЗ 09/00541и от 30.12.2020, вх. № 9063 от 30.12.2020 Новгородского УФАС России), 29.08.2020 между абонентом – Заявителем и оператором связи ПАО «МТС» заключен договор об оказании услуг подвижной связи МТС, вследствие чего Заявителю был выделен абонентский номер ..... (далее – Договор).

Договор, заключенный между ПАО «МТС» и абонентом (Заявителем), состоит из:

- инфо-карты Договора, содержащей учетные данные абонента, сведения о выделенном абоненту номере и тому подобных сведений, идентифицирующих абонента и индивидуализирующие условия, на которых будут оказываться услуги связи;
- текста публичных условий оказания услуг подвижной связи МТС, которые, в соответствии со статьей 426 ГК РФ, являются одинаковыми для всех потребителей и размещены в свободном доступе на официальном сайте компании «МТС» сети интернет по адресу <https://nov.mts.ru/personal/podderzhka/mobilnaya-svyaz/obslyuzhivanie-abonentov/usloviya-okazaniya-uslug-svyazi-mts> (далее – Условия).

Среди прочих условий оказания услуг связи, в т.ч. указанных в Условиях, инфо-карта Договора содержит следующее:

«АБОНЕНТ/КЛИЕНТ, ЕСЛИ ИНОЕ НЕ УКАЗАНО НИЖЕ, ВЫРАЖАЕТ СВОЕ СОГЛАСИЕ НА:

...4) получение рекламы и информационных рассылок, а также на использование сведений о нем в целях продвижения товаров/работ/услуг/в соответствии с п. 7.6 Условий не согласен ...».

При этом пунктом 7.6 Условий установлено следующее:

«Абонент вправе выразить свое согласие на возможность получения информационных рассылок, рекламы от Оператора, в том числе о товарах/работах/услугах и иных объектах рекламирования и/или объектах информирования третьих лиц, распространяемых по сетям электросвязи, а также на использование сведений об Абоненте в целях продвижения товаров/работ/услуг/иных объектов информирования, в том числе путем осуществления прямых контактов с Абонентом с помощью средств связи, когда необходимость такого согласия предусмотрена действующими нормативно-правовыми актами. В случае, когда Оператор является рекламодателем, согласие на получение рекламы означает согласие Абонента на получение, в том числе рекламы о товарах/работах/услугах и иных объектах рекламирования третьих лиц. Абонент вправе отозвать данное им согласие в любое время путем направления Оператору соответствующего письменного заявления, являющегося неотъемлемой частью Договора, либо иным способом, установленным Оператором. Согласие считается отозванным Абонентом с момента получения Оператором указанного в настоящем пункте заявления».

Согласно Договору указанный выше чек-бокс инфо-карты (информационное окно Договора « не согласен») при заключении Договора 29.08.2020 Заявителем был заполнен, т.е. присутствует выраженный отказ Заявителя от данного условия Договора.

Вышеуказанное обстоятельство свидетельствует о том, что при заключении с оператором связи ПАО «МТС» Договора, Заявитель выразил свой отказ от

получения рекламы при использовании услуг.

Следует отметить, что 16.02.2021 оператором связи ПАО «МТС» в Управление, была представлена дополнительная информация (исх. № СЗ 09/00056и от 16.02.2021, вх. № 846 от 16.02.2021 Новгородского УФАС России), подтверждающая факт распространения на абонентский номер ..... указанной в Заявлении рекламы (Детализация), а также, то обстоятельство, что отправителем указанных выше сообщений, содержащих данную рекламу, является сам оператор связи – ПАО «МТС».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Указанные выше SMS-сообщения рекламного характера адресованы неопределенному кругу лиц, направлены на привлечение внимания к объектам рекламирования (услуги компаний «SUNLIGHT», «OZON»), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке, и, следовательно, являются рекламой.

Лицом, осуществившим распространение по сетям связи указанной выше рекламы является ПАО «МТС».

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой признаётся реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признаётся распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из представленных Заявителем и оператором связи – ПАО «МТС» сведений следует, что абонент ПАО «МТС», за которым закреплен абонентский номер .... (Заявитель), выразил свой отказ от получения рекламы, распространяемой по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе имеются признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

При этом необходимо учесть следующие обстоятельства.

Письмом ФАС России от 25.09.2017 № АК/65823/17 установлено следующее.

Пункт 21.1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) закрепляет понятие рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи, под которой понимается автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

Поскольку Закон о связи не содержит исключений из информации, которая может распространяться с помощью рассылки, указанное понятие рассылки включает в себя, в том числе, рассылку сообщений рекламного характера.

При этом понятие рассылки включает в себя только сообщения, направляемые с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи (то есть, например, с использованием «коротких» или «буквенных» номеров) и сообщения, направляемые автоматически. Сообщения, рассылаемые с номеров, входящих в российскую систему и план нумерации или предусмотренные договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи, и не являющиеся автоматическими, не подпадают под указанное понятие рассылки.

Статья 44.1 Закона о связи устанавливает порядок осуществления рассылки.

Соответственно, при осуществлении рассылок по сетям электросвязи сообщений рекламного характера с «коротких» и «буквенных» номеров, а также автоматических рассылок должны соблюдаться требования статьи 44.1 Закона о связи.

Согласно части 1 статьи 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с данной нормой согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента (простое заполнение бланка/формы, не позволяющее однозначно установить и подтвердить, кто именно заполнил такую форму, не является соблюдением указанного требования).

В соответствии с частью 2 статьи 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи.

Данная норма, по мнению ФАС России, закрепляет положение, согласно которому оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, выполняет не только функции доставки сообщения, но также обеспечивает направление сообщения в сеть электросвязи, соответственно имеет правовую и техническую возможность оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на получение такой рассылки.

Таким образом, в случае осуществления рассылки рекламных сообщений с номеров, не соответствующих российской системе и плану нумерации, сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи (например, с «коротких» и «буквенных» номеров), а также направляемых автоматически, оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, может признаваться рекламораспространителем.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 18 данного закона ответственность несет рекламораспространитель. Соответственно, в указанных случаях оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, может быть привлечен к ответственности в качестве рекламораспространителя за нарушение части 1 статьи 18 Закона

о рекламе.

Указанная позиция ФАС России нашла свое подтверждение в судебной практике, в том числе в решении Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2014, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2014, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015 по делу № А40-60684/2014.

Как было указано выше, в соответствии с Детализацией и Заявлением обжалуемые в нём SMS-сообщения рекламного характера поступили с номеров с «буквенным» обозначением: от абонента «SUNLIGHT» 26.11.2020 в 13 часов 36 минут и от абонента «OZON.RU» 12.12.2020 в 12 часов 01 минуту, и их отправителем, в том числе в соответствии с информацией самого оператора связи – ПАО «МТС» (исх. № СЗ 09/00056и от 16.02.2021, вх. № 846 от 16.02.2021 Новгородского УФАС России), является ПАО «МТС».

Таким образом, рекламораспространителем вышеуказанной рекламы (SMS-сообщения рекламного характера) является ПАО «МТС».

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Письмом ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»» установлено следующее.

Законом о рекламе установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента.

Закон о рекламе возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

В свою очередь, согласие абонента на получение рекламы, содержащееся в договоре, заключенном в письменной форме, подписанном абонентом, в том числе в договоре на оказание услуг связи, позволяет однозначно

идентифицировать абонента и может рассматриваться как надлежащее (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 309-КГ17-22298 по делу № А60-63378/2016).

Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств размещения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществлявшихся таким лицом при размещении (распространении) рекламы.

Для целей реализации ФАС России возложенных на него полномочий, антимонопольный орган должен обладать документами и доказательствами, необходимыми для принятия обоснованного решения.

При этом сведения, подтверждающие факт поступления рекламы абоненту (детализацию услуг связи от оператора, содержащую указание на факт соответствующего соединения), а также сведения о лице (лицах), распространивших указанную рекламу, антимонопольный орган вправе установить самостоятельно, запросив информацию у соответствующих лиц.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 3 части 4, пунктом 6 части 5, частями 9 - 10.3, 12 статьи 5, статьями 7 - 9, 12, 14 - 18, частями 2 - 4 и 9 статьи 19, частями 2 - 6 статьи 20, частями 2 - 5 статьи 21, частями 7 - 9 статьи 24, статьей 25, частями 1 - 5 статьи 26, частями 2 и 5 статьи 27, частями 1, 4, 7, 8, 11 и 13 статьи 28, частями 1, 3, 4, 6 и 8 статьи 29, частями 1 и 2 статьи 30.1 настоящего Федерального закона.

Рекламодателем и рекламодателем вышеуказанной рекламы (SMS-сообщения рекламного характера) является ПАО «МТС».

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Имеющиеся доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, являющегося рекламодателем и рекламораспространителем данной ненадлежащей рекламы – ПАО «МТС».

В соответствии с частью 1 статьей 14.3 КоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ПАО «МТС» надлежащим образом было уведомлено, на рассмотрении дела присутствовал представитель Общества по доверенности .... (доверенность № 21/08 от 01.07.2021).

В соответствии с письменными объяснениями ПАО «МТС» (вх. № 5797 от 02.07.2021 Новгородского УФАС России) Общество признает вину и просит при принятии решения по делу участие в качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность:

1. раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
2. добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

На основании вышеизложенного ПАО «МТС» назначить административное наказание в размере половины минимального размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/14.3-470/2021 от 21.06.2021 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях ПАО «МТС» нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в использовании сетей электросвязи для распространения рекламы без предварительного согласия абонента, и, как следствие, факт наличия в действиях ПАО «МТС» события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим

Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о рекламе, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ПАО «МТС» имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям рекламодателя и рекламораспространителя, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о рекламе.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ПАО «МТС» по неосторожности, поскольку ПАО «МТС» предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ПАО «МТС» своих обязанностей рекламодателя и рекламораспространителя рассматриваемой ненадлежащей рекламы, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в данном случае в действиях ПАО «МТС» содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьей 14.3 КоАП.

**Место и время совершения административного правонарушения –** Великий Новгород; 26.11.2020 и 12.12.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения ПАО «МТС» рассматриваемых действий.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия ПАО «МТС» содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе. Несоответствие спорной рекламы требованиям законодательства нарушает права и законные интересы потребителей на получение надлежащей информации.

Вышеприведённые обстоятельства свидетельствуют об отсутствии доказательств, свидетельствующих о малозначительности совершенного ПАО «МТС» административного правонарушения.

В соответствии с пунктами 1, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении

допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Из пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП следует, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При применении указанной нормы следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Ранее ПАО «МТС» было неоднократно привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе.

Постановлением Владимирского УФАС России от 23.04.2021 по делу № 033/04/14.3-188/2021 Обществу за нарушение требований ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей. Данное постановление не обжаловано. Штраф оплачен в полном объеме 28.05.2021.

Постановлением УФАС России по г. Москве от 11.03.2021 по делу № 077/04/14.3-3294/2021 ПАО «МТС» за нарушение требований ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей. Данное постановление не обжаловано. Штраф оплачен в полном объеме 13.04.2021.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Из части 3.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного

штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае исключительности обстоятельств совершения административного правонарушения, его характера и последствий, должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, не усматривается, в связи с чем положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП применению не подлежат.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств, отводов от ПАО «МТС» не поступало.

Запрошенные определением от 21.06.2021 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/14.3-470/2021 об административном правонарушении копии отчета о прибылях и убытках ПАО «МТС» по состоянию на последнюю отчетную дату с отметкой налогового органа Обществом представлены не были.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях рекламодателя и рекламораспространителя ненадлежащей рекламы – Публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4, ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076) административное правонарушение, выразившееся в

нарушении законодательства о рекламе при распространении на абонентский номер .... по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента рекламных SMS-сообщений:

- от абонента «SUNLIGHT» 26.11.2020 в 13 часов 36 минут следующего содержания: «BlackFriday!Вам 10000 бонусов для -40% сверху к -50% на ЗОЛОТО до 06.12 <http://m.mts.ru/ynQ73J> (18+)»;

- от абонента «OZON.RU» 12.12.2020 в 12 часов 01 минуту следующего содержания: «Заказывайте в новый пункт выдачи Ozon.ru ул. Советской Армии, д. 34 ООО «Интернет Решения». 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 10, эт. 41, пом. I, комн. 6, ОГРН: 1027739244741»,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на рекламодача и рекламораспространителя ненадлежащей рекламы – Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ//УФК ПО НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601141010003140

**УИН: 1610050000001028741**

(Штрафы за нарушение законодательства о рекламе)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

.....

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.