

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/224-2015

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «27» октября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено «28» октября 2015 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Карельского УФАС России) в составе:

<>

в присутствии представителей Заказчика – Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия», <><><> (копии доверенностей имеются в материалах дела);

в присутствии представителей Заявителя ООО «Альянс групп», <><> (копия доверенности имеются в материалах дела);

в присутствии заинтересованных лиц от ООО ПИИ «Севезаподпроект», <><>

рассмотрев жалобу ООО «Альянс групп» (далее – Заявитель, Общество) на действия комиссии Заказчика – Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на подготовку проектной документации объекта "Ремонт участка автомобильной дороги Гирвас-Линдозеро в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Семча на км 20+000" (извещение № 0306200005115000069) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

Доводы жалобы Заявителя сводятся к следующему.

1. При проведении процедуры оценки заявок на участие в Конкурсе, комиссией Заказчика неверно применен порядок оценки заявок, установленный Конкурсной документацией по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

2. В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 16.10.2015 отсутствует порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, что

является нарушением требований части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Заказчик письмом от 27.10.2015 № 67-ОРГЗ представил письменные пояснения по доводам, указанным в жалобе, в которых считает жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, а также в ходе проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Заказчик: Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия».

Конкурсная документация утверждена приказом КУ РК «Управтодор РК» №238/1-П от 15.09.2015 и приказом № 256/П от 22.09.2015 и размещена на официальном сайте 15.09.2015.

Наименование открытого конкурса: подготовка проектной документации объекта "Ремонт участка автомобильной дороги Гирвас-Линдозеро в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Семча на км 20+000".

Номер закупки: 0306200005115000069.

Способ закупки: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 499 010,00 рублей.

На участие в Конкурсе подано 4 (четыре) заявки от участников закупки;

Победителем Конкурса признано ООО «Стройпроектэкспертиза» с предложением о цене контракта 1 1 349 109,00 рублей.

1. В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, в силу пункта 3 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы Комиссией Управления не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в том числе по критерию **«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»**.

Установлено, что заявитель обжалует действия Комиссии Заказчика при рассмотрении его конкурсной заявки по вышеуказанному критерию, вместе с тем

Комиссия Карельского УФАС России в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не может рассматривать жалобу в отношении вышеуказанного довода Заявителя.

Таким образом, довод жалобы Заявителя о том, что комиссия Заказчика, неверно применила порядок оценки заявок, установленный Конкурсной документацией по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в отношении заявки Заявителя, установленного документацией о проведении открытого конкурса, не подлежит рассмотрению Комиссией Карельского УФАС России.

2. Согласно доводу Заявителя, в части отсутствия в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 16.10.2015 порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должен содержаться порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что в пункте 11.2 конкурсной документации указано, что по каждой заявке членами единой комиссии оценивается качество работ на основе представленной информации в заявке на участие в открытом конкурсе. Единая комиссия выставляет оценку в соответствии с представленными участником закупки описанием порядка оформления и выполнения каждого раздела проектной документации в соответствии с требованиями Технического задания.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 16.10.2015 комиссией Заказчика указаны оценки заявок по показателям, установленным конкурсной документацией, комиссия Заказчика применила порядок оценки, установленный в Конкурсной документации

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. На заседании Комиссии Карельского УФАС России Заявитель дополнительно указал, что в конкурсной документации отсутствует требование к участникам закупки о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – СРО).

В соответствии с [частью 3 статьи 105](#) Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих

действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе 13.10.2015 в 10 часов 00 минут. Вместе с тем, жалоба на положения документации Заявителем подана в Карельское УФАС России 20.10.2015 (вх. № 5459), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком, ненадлежащим образом установлены требования к объекту закупки в документации о проведении открытого конкурса, не подлежит рассмотрению Комиссией Карельского УФАС России как довод жалобы.

При проведении внеплановой проверки Комиссия Карельского УФАС России установила, что в конкурсной документации отсутствуют требования к участникам закупки о наличии допуска СРО на работы по проектированию и изысканиям. Вместе с тем, согласно приказу Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, **по строительству, реконструкции, капитальному ремонту** объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень) работы, входящие в перечень должны выполняться организациями, имеющими соответствующий допуск СРО.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГР РФ).

В соответствии с пунктом 4 части 17 статьи 51 ГР РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

В Техническом задании конкурсной документации, Заказчиком определен предмет закупки как **«Ремонт участка автомобильной дороги Гирвас-Линдозеро» и техническим заданием** не предусмотрено изменения объекта капитального строительства и его частей, затрагивающих конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности. Доказательств обратного, Заявителем представлено не было.

Таким образом, в действиях Заказчика в данном случае отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России, изучив заявки ООО «Альянс групп» и ООО «Стройпроектэкспертиза», установила, что в вышеуказанных заявках

представлены допуски СРО в области проектирования.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Альянс групп» на действия комиссии Заказчика – Казенного учреждения Республики Карелия «Управления автомобильных дорог Республики Карелия» при проведении открытого конкурса на подготовку проектной документации объекта "Ремонт участка автомобильной дороги Гирвас-Линдозеро в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Семча на км 20+000" (извещение № 0306200005115000069), в части проведения Комиссией Заказчика процедуры оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» **не рассматривать.**

2. Признать жалобу ООО «Альянс групп» на действия комиссии Заказчика – Казенного учреждения Республики Карелия «Управления автомобильных дорог Республики Карелия» при проведении открытого конкурса на подготовку проектной документации объекта "Ремонт участка автомобильной дороги Гирвас-Линдозеро в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Семча на км 20+000" (извещение № 0306200005115000069) в части отсутствия в протоколе порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе **необоснованной.**

3. Признать жалобу ООО «Альянс групп» на действия комиссии Заказчика – Казенного учреждения Республики Карелия «Управления автомобильных дорог Республики Карелия» при проведении открытого конкурса на подготовку проектной документации объекта "Ремонт участка автомобильной дороги Гирвас-Линдозеро в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Семча на км 20+000" (извещение № 0306200005115000069), в части отсутствия в конкурсной документации требования к участникам закупки о наличии выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства **необоснованной.**

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законе порядке.