

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 138/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 06 мая 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 12 мая 2015 г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления
ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

члены Комиссии,

в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Открытое акционерное общество «МегаФон» в
лице Курского регионального отделения
Центрального филиала (далее - КРО ЦФ ОАО
«МегаФон», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

личность присутствующего удостоверена на
основании документов, удостоверяющих
личность (паспорт)

Заказчик

Управление Федеральной миграционной
службы по Курской области (далее – УФМС
России по Курской области, заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

личности присутствующих удостоверены на
основании документов, удостоверяющих
личность (паспорт)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион
0144100013715000099

Объект закупки

«Оказание услуг по монтажу точки доступа к сети Интернет по технологии Ethernet на основе волоконно-оптической линии связи с предоставлением доступа к местной фиксированной телефонной сети на 2 телефонных номера и возможностью обмена факсимильными сообщениями в отделе специального учреждения временного содержания иностранных граждан Управления Федеральной миграционной службы по Курской области, в целях создания локально-вычислительной сети и телефонии УФС России по Курской области»

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») по следующим основаниям:

1. В нарушение требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик включил в одну закупку услуги связи, технологически не связанные между собой, а именно, услуги местной телефонной связи и услуги телематической связи, требующие одновременно наличие у участников закупки нескольких лицензий на различные виды деятельности в области оказания услуг связи, тем самым ограничив количество участников закупки.

2. В нарушение требований частей 1 и 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе...» в описание объекта закупки заказчик включил требования о предоставлении доступа к местной фиксированной телефонной сети на два телефонных номера, относящиеся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

3. Заказчиком установлены требования к технологии организации канала

связи «на основе волоконно-оптической линии связи» незаконно и необоснованно, поскольку деятельность по вводу сетей связи в эксплуатацию может быть организована оператором связи также иными техническими средствами и с использованием любых технологий, соответствующих требованиям действующего законодательства.

4. Заказчиком не дан ответ на запрос заявителя о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представители государственного заказчика с доводами, изложенным в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Из письменных возражений заказчика и пояснений его представителей, данных в ходе заседания по рассмотрению жалобы, следует, что документация по вышеуказанному электронному аукциону разработана в полном соответствии с требованиями статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...».

В своих возражениях заказчик подчеркивает, что в рамках данного аукциона объектом закупки является оказание услуг по монтажу точки доступа, в частности, прокладка волоконно-оптического кабеля, а не оказание услуг связи, что не предусматривает у участника закупки наличия соответствующих лицензий на оказание услуг связи.

6

Кроме того, заказчик указал на то, что выбор способа реализации подключения (организации точки доступа) к сети Интернет, в данном случае волоконно-оптическая линия связи, и технологии подключения является прерогативой заказчика, избранный метод обеспечения доступа к интернет сети является для заказчика наиболее предпочтительным.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с порядком, установленным главой 9 ФЗ «О защите конкуренции», письмом ФАС России от 11.10.2007 г. № АЦ/18759, жалоба КРО ЦФ ОАО «МегаФон», в части нарушения требований ФЗ «О защите конкуренции» передается для рассмотрения в соответствующее структурное подразделение Курского УФАС России.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе...» в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые к участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.**

Комиссия УФАС России отклоняет довод заказчика о том, что в рамках данного аукциона объектом закупки является оказание услуг по монтажу точки доступа, в частности, прокладка волоконно-оптического кабеля, а не оказания услуг связи, поскольку из содержания извещения о проведении электронного аукциона и пункта 3 «Наименование и описание объекта закупки» Части I «Электронный аукцион» документации об электронном аукционе буквально не следует, что объектом закупки является исключительно выполнение работ по монтажу волоконно-оптических линий связи.

Кроме того, как подтверждается материалами дела, описание объекта закупки установлено заказчиком в пункте 3.1 «Требования к оказанию услуг, их количественных и качественных характеристик» Части I «Электронный аукцион» документации и Приложении № 1 «Место оказания услуг и технические характеристики» к контракту, в которых заказчик изложил качественные характеристики оказываемых услуг, предъявляемые к Исполнителю, а именно:

- услуги должны оказываться на высоком профессиональном уровне, своевременно;

- место оказания услуги и ее технические параметры..(далее приведена вышеуказанная информация в табличной форме);

- срок организации точки доступа к сети Интернет по технологии Ethernet на основе волоконно-оптической линии связи не позднее 15.06.2015г.;

- интерфейс подключения конечного канального оборудования – Ethernet;

- интерфейс подключения к местной фиксированной телефонной сети RG11;

- предоставляемая телефонная линия должна обеспечивать прием факсов;

6

- каналы, предоставляемые провайдером, должны заканчиваться в выделенной коммуникационной стойке в отделе специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Курской области;

- наличие лицензий у Оператора на предоставление вышеуказанных услуг;

- возможность предоставления без лимитного трафика (без учета переданного объема данных);

- предоставляемые услуги связи должны соответствовать требованиям к организационно-техническому обеспечению устойчивого функционирования сети связи общего пользования, иным требованиям, в том числе по безопасности, предусмотренным действующим законодательством, Правилам оказания услуг связи по передаче данных, нормам и стандартам Министерства информационных технологий и связи РФ».

При этом, представители заказчика на рассмотрении дела не обозначили Комиссии перечень видов деятельности, для выполнения которых требуется наличие лицензии, и не конкретизировали какую лицензию необходимо иметь участнику закупки в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Заказчиком также не представлено сведений и доказательств, подтверждающих, что оказываемые услуги по монтажу волоконно-оптических линий связи являются лицензируемыми в соответствии с законодательством Российской Федерации и должны оказываться исполнителем на основании действующих лицензий.

При выявленных обстоятельствах, заказчиком в документации об аукционе объект закупки описан некорректно, не соответствует фактическим потребностям заказчика, что может ввести в заблуждение участников закупки и является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...».

Между тем, в пункте «Требования к участникам закупки» извещения о проведении электронного аукциона и пункте 8.1 «Требования к участникам закупки» Части I «Электронный аукцион» документации об аукционе заказчиком установлено, что участник закупки должен «соответствовать требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки».

Кроме того, в пункте 1.4 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Части I «Электронный аукцион» документации об аукционе заказчиком также установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *«документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 1 и 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»».*

Из анализа вышеуказанных положений следует, что оформленная данным образом документация об аукционе обязывает участника закупки иметь документы для подтверждения его соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Однако в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не установлено исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Кроме того, заказчиком установлено требование к участнику закупки, не соответствующее объекту закупки, что является нарушением части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» и может повлечь ограничение количества потенциальных участников закупки.

Таким образом, заказчик нарушил требования пункта 1 части 1, части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

6

Доводы жалобы заявителя о том, что заказчиком установлены требования к технологии организации канала связи «на основе волоконно-оптической линии связи» незаконно и необоснованно, поскольку деятельность по вводу сетей связи в эксплуатацию может быть организована оператором связи с использованием любых технологий, соответствующих требованиям действующего законодательства, и о не предоставлении заказчиком ответа на запрос заявителя о разъяснении положений документации об электронном аукционе, признаются Комиссией УФАС России необоснованными ввиду нижеследующего.

Действия по установлению в аукционной документации определенных характеристик к оказываемым услугам не противоречат положениям части 1

статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» и не влекут за собой ограничение количества участников, поскольку документация об аукционе содержит определенные технические характеристики, которые в наилучшей степени отвечают требованиям заказчика.

ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрены ограничения по включению в документацию об аукционе требований, являющихся значимыми для заказчика, а также обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к оказываемым услугам.

При этом заказчик не имеет возможности и не должен устанавливать требования к оказываемым услугам, которые бы удовлетворяли всех возможных участников закупки.

Следовательно, установление определенных характеристик к оказываемым услугам, не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности оказать услуги, соответствующие потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав и ограничения числа участников закупки.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представитель КРО ЦФ ОАО «Мегафон» не представил сведений и документов, подтверждающих, что заказчик нарушил требования ФЗ «О контрактной системе...» при установлении в документации об аукционе вышеуказанной характеристики оказываемых услуг, и установление данного требования влечет за собой ограничение количества участников закупки.

При проведении данного аукциона заказчику поступил запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе с указанием данного довода, изложенного заявителем в жалобе. Заказчиком на данный запрос было дано разъяснение 27.04.2015 г.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией УФАС России выявлены следующие нарушения требований ФЗ «О контрактной системе...» в действиях заказчика.

1. Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5 и 7, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту,

а также размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила определения размера штрафа и пени, начисляемого в установленных законом случаях, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки

6

исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

В соответствии с пунктами 1, 6 Правил, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правилами, и определяется по формуле.

Заказчиком в проекте контракта не установлено соответствующего требованиям Правил размера пени и соответствующей формулы по начислению пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, что является нарушением требований части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».

2. В силу части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Однако из положений извещения об осуществлении закупки и документации невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Так, согласно извещению о проведении электронного аукциона *«Порядок обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении: в соответствии со ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года».*

В пункте 10.1 проекта контракта установлено, что *«Настоящий Контракт*

действует с момента его подписания до __.__.201__, а в части исполнения обязательств до полного их исполнения».

Таким образом, в проекте контракта отсутствует определенный срок действия контракта, что исключает возможность представления участниками закупки обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии и является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

3. В проекте контракта также отсутствует положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что является нарушением требований части 2 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».

В связи с тем, что установленные Комиссией Курского УФАС России нарушения в действиях заказчика на данном этапе носят неустранимый характер, при выявленных обстоятельствах, на основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Открытого акционерного общества «МегаФон» в лице Курского регионального отделения Центрального филиала обособленной в части нарушения заказчиком требований пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать заказчика - Управление Федеральной миграционной службы по Курской области нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 2 и 7 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96

6

Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом».

3. Выдать заказчику - Управлению Федеральной миграционной службы по Курской области предписание об аннулировании определения поставщика

(подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела № 138/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 138/2015

об аннулировании определения исполнителя

Резолютивная часть объявлена 06 мая 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 12 мая 2015 г.
г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), в составе:

на основании решения от 06 мая 2015 года по делу № 138/2015, принятого по результатам рассмотрения жалобы ОАО «МегаФон» в лице КРО ЦФ и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 ФЗ «О контрактной

системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона на оказание услуг по монтажу точки доступа к сети Интернет по технологии Enternet на основе волокно-оптической линии связи с предоставлением доступа к местной фиксированной телефонной сети на 2 телефонных номера и возможностью обмена факсимильными сообщениями в отделе специального учреждения временного содержания иностранных граждан Управления Федеральной миграционной службы по Курской области, в целях создания локально-вычислительной сети и телефонии УФМС России по Курской области (извещение № 0144100013715000099), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Управлению Федеральной миграционной службы по Курской области (305016, г. Курск, ул. Чехова, д. 12а) в течение 3 (трех) рабочих дней с даты получения настоящего предписания аннулировать определение поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона на оказание услуг по монтажу точки доступа к сети Интернет по технологии Enternet на основе волокно-оптической линии связи с предоставлением доступа к местной фиксированной телефонной сети на 2 телефонных номера и возможностью обмена факсимильными сообщениями в отделе специального учреждения временного содержания иностранных граждан Управления Федеральной миграционной службы по Курской области, в целях создания локально-вычислительной сети и телефонии УФМС России по Курской области (извещение № 0144100013715000099).

2. В течение 2 (двух) рабочих дней с даты исполнения настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.