

Решение №024/07/3-939/2023

17 апреля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ИП Давыдова К.Ю. на действия организатора закупки – АО «Красноярсккрайгаз» при проведении упрощенного запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку дизель-генератора (извещение № 32312217496) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 12.04.2023 поступила жалоба ИП Давыдова К.Ю. на действия организатора закупки, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 16:00 12.04.2023 до 10:30 17.04.2023 в связи с необходимостью изучения дополнительной информации и сведений, имеющей значение при принятии решения по жалобе. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

В рассмотрении жалобы, состоявшемся 12.04.2023 в 16:00, в том числе посредством интернет-видеоконференции, участвовали представители организатора закупки Невротова О.Г. (доверенность), Давыдова А.Н. (доверенность). На заседание Комиссии Красноярского УФАС России, состоявшееся 17.04.2023 в 10:30, ИП Давыдов К.Ю. не явился, участие своего представителя, в том числе посредством интернет-видеоконференции, не обеспечил. Жалоба рассмотрена с участием представителя организатора закупки Невротова О.Г. (доверенность).

Согласно доводам жалобы организатор закупки неправоммерно принял решение о повторном проведении закупки, признанной несостоявшейся, и о незаключении по

результатам такой закупки договора с единственным участником – ИП Давыдовым К.Ю.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, указал на то, что по итогам рассмотрения заявки единственного участника организатором закупки установлено, что начальная максимальная цена договора, указанная в извещении, не соответствует характеристикам, указанным в Техническом задании, так как было объявлено две идентичные закупочные процедуры на поставку генераторов, отличие было только в характеристиках и суммах. Указанное привело к тому, что заявка ИП Давыдова К.Ю. содержала завышенную цену по генератору малой мощности и габаритным размерам, а также заниженную стоимость по генератору большой мощности и габаритным размерам, что не соответствует принципу рыночного ценообразования. При выявлении указанного несоответствия (этап подведения итогов закупки), правовые основания для внесения изменений в закупочную документацию или отмены закупки у организатора закупки отсутствовали.

Также организатор закупки указывает на то, что в заявке единственного участника, по мнению заказчика, указаны несуществующие модели марки «Исток», а именно: модель ИСТОК АД24С-Т400-2РМ35-8. По данным сайта официального производителя указанные модели отсутствуют.

Вместе с тем, организатор закупки указывает на то, что согласно подпунктам 6.8.3 и 6.8.4 Положения о закупках закупочная комиссия определяет поставщика по критерию наименьшей цены и решение о выборе поставщика оформляется соответствующим протоколом. Обязанность заключения договора по результатам несостоявшейся закупочной процедуры с единственным участником, заявка которого соответствует требованиям документации, при проведении закупки способом - упрощенный запрос ценовых котировок не установлена, равно, как и отказа от заключения договора.

На основании вышеизложенного закупочной комиссией было принято решение признать заявку соответствующей требованиям закупочной документации и договор не заключать, а провести закупочную процедуру повторно с приведением в соответствие начальной максимальной цены и характеристик в закупочной документации.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные в материалы жалобы, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках АО «Красноярсккрайгаз», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Решением закупочной комиссии, оформленным протоколом от 29.03.2023, заявка единственного участника – ИП Давыдова К.Ю. признана соответствующей требованиям Извещения о проведении закупки, закупка признана несостоявшейся, принято решение о незаключении с единственным участником договора и о проведении повторной закупки.

Комиссией Красноярского УФАС России установлено, что Извещение о проведении закупки положений, регламентирующих порядок заключения договора, условий (оснований) для отказа заказчика от заключения договора, в случае поступления единственной заявки на участие в закупке, признанной соответствующей требованиям закупочной документации, не содержит. Такие положения также отсутствуют и в разделе 6.8 «Особенности проведения упрощенного запроса ценовых котировок» Положения о закупках.

При указанных обстоятельствах, заключение или незаключение договора с единственным участником упрощенного запроса ценовых котировок полностью зависит от субъективного волеизъявления заказчика, что нарушает принцип равноправия сторон публичных правоотношений.

Учитывая изложенное, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что действия организатора закупки, в лице закупочной комиссии, принявшего решение об отказе от заключения договора с подателем жалобы по результатам проведения закупки, ввиду признания закупки несостоявшейся, являются неправомерными, поскольку по результатам проведения закупки, у заказчика в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона №223-ФЗ возникает обязанность заключить договор с единственным участником закупки, в том числе, при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям закупочной документации.

Кроме того, Законом №223-ФЗ не предусмотрено исключений в части отказа от заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры, в виде признания процедуры несостоявшейся.

Таким образом, действия организатора закупки, неправомерно принявшего решение об отказе от заключения договора с подателем жалобы, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и нарушают часть 15 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

Идентичные выводы содержит постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23.12.2022 № 57-П, с указанием на обязанность заказчика, в таком случае, по заключению договора, если объективных препятствий к его заключению не имеется.

Из письменных пояснений организатора закупки следует, что препятствием к заключению договора по результатам закупки явилось составление закупочной документации с нарушением Положения о закупках, в части обоснования начальной (максимальной) цены договора (допущено вследствие технической ошибки), с последующим установлением в Извещении о проведении закупки неверной начальной (максимальной) цены договора, а также несоответствие предмета закупки, указанного в Извещении о проведении закупки, характеристикам поставляемого товара, указанным в Техническом задании.

Так, пунктом 5 частью 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что извещение о проведении закупки должно содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пункту 9 Извещения о проведении закупки начальная (максимальная)

цена предмета закупки для участников (с учетом НДС 20%, иными налогами в соответствии с действующим налоговым законодательством РФ (если участник не является плательщиком НДС, либо находится на упрощенной системе налогообложения, также в случае, если индивидуальный предприниматель осуществляет деятельность вне рамок видов деятельности, указанных им при регистрации)). 482 300 (четыреста восемьдесят две тысячи триста) рублей 00 копеек, с НДС. 401916,67 рублей (четыреста одна тысяча девятьсот шестнадцать рублей 67 копеек), без НДС.

Порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора установлен в Приложении № 2 к Положению о закупках.

В частности, в Приложении № 2 к Положению о закупках определены, в том числе методы определения начальной (максимальной) цены договора, одним из которых является определение НМЦД методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), применяемый в обжалуемой закупке.

Согласно пункту 2.4.1 Приложения № 2 к Положению о закупках в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦД необходимо направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее 2 поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»).

Из материалов, представленных организатором закупки в материалы жалобы, размещенных в единой информационной системе, следует, что согласно Техническому заданию к поставке подлежит генератор дизельный 380В, номинальной мощностью 24 кВт (не более 26 кВт), при этом обоснование начальной (максимальной) цены договора применено на генератор большей мощности - не менее 40 кВт, что привело к значительному увеличению начальной (максимальной) цены договора, а именно: вместо 411 000 рублей указано 482 300 рублей, и, как следствие нерациональному расходованию денежных средств.

Кроме того, согласно пункту 6 Извещения о проведении закупки предметом закупки является генератор дизельный 380В, мощностью не менее 40 кВт, тогда как к поставке, согласно Техническому заданию, содержащему описание предмета закупки, подлежит генератор дизельный 380В, номинальной мощностью 24 кВт.

Таким образом, вышеуказанные действия организатора закупки по определению и установлению в закупочной документации начальной (максимальной) цены договора не соответствуют требованиям Приложения № 2 к Положению о закупках, и, как следствие, нарушают часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, что свидетельствует о проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации. При этом, заключение по результатам такой закупки договора может привести к признанию такого договора недействительным.

На основании вышеизложенного, а также с учетом того обстоятельства, что организатором закупки повторно проведена конкурентная закупка на поставку генератора дизельного 380В, номинальной мощностью 24 кВт, Комиссией Красноярского УФАС России принято решение о невозможности выдачи предписания о заключении с подателем жалобы договора по результатам закупки, проведенной с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Давыдова на действия организатора закупки – АО «Красноярсккрайгаз» при проведении упрощенного запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку дизель-генератора (извещение № 32312217496) обоснованной.

2. Признать организатора закупки нарушившим часть 15 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

3. Предписание о заключении договора с подателем жалобы организатору закупки не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

