

## РЕШЕНИЕ № 054/06/34-988/2020

4 июня 2020 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

с участием представителя заказчика - ИЯФ СО РАН –

(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Урал Контракт», податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Урал Контракт» на действия ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010920000015 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН. Здание №20 (Комплекс ДОЛ). Ремонт кровли в осях2-38/П-Т, начальная (максимальная) цена контракта 8409189,92 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Урал Контракт» с жалобой на действия ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010920000015 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН. Здание №20 (Комплекс ДОЛ). Ремонт кровли в осях2-38/П-Т.

Суть жалобы ООО «Урал Контракт» сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы, п.п. 9.3, 9.5 проекта контракта не соответствуют п.п. 11, 12 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042. Заказчиком допущено нарушение ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно п.9.2.5 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не

превышает 3 млн. рублей (включительно); б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Согласно п.9.2.4. проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 ФЗ №44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксируемой суммы (заполняется по итогам аукциона: 1 процент цены контракта, но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей).

Податель жалобы считает, что слова «в виде фиксированной суммы» необходимо удалить из проекта контракта. Заказчиком допущено нарушение ч.ч. 5, 7 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ.

3. Согласно Письму Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, ME/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» предусмотрено, что в случае неисполнения контракта в связи с распространением COVID-19, поставщик (подрядчик) вправе сослаться на данное обстоятельство как на основание освобождения его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком требованию. Проект государственного контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по указанным основаниям. По мнению подателя жалобы, проект контракта должен включать положения ч.65 ст.112 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.**

С доводом №1 заказчик согласен. В проекте контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. В указанной части текст проекта контракта действительно противоречит положениям Постановления Правительства №1042 от 30.08.2017, однако это не ухудшает положения подрядчика, а только улучшает, так как общая сумма начисленной неустойки (штраф и пеня за просрочку) будет меньше суммы по Правилам определения размера штрафа, утвержденным Постановлением Правительства № 1042.

С доводом №2 заказчик частично согласен.

Слова «в виде фиксированной суммы» не удалены.

В п.п. 9.2.4 и 9.2.5 размер штрафных санкций указан верно, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, утвержденными Постановлением Правительства №1042 от 30.08.2017. Заказчик считает, что данная техническая ошибка не влияет на доступ к участию в закупке и не создает дополнительные трудности при формировании предложений по исполнению контракта и не влияет на решение об участии в закупке.

С доводом №3 заказчик не согласен. Считает, что нет обязательного требования вносить в проект контракта положения, изложенные в ч.65 ст.112 ФЗ №44-ФЗ. При исполнении контракта, заказчик будет учитывать требования ч.65 ст.112 ФЗ №44-ФЗ.

***Изучив представленные материалы и выслушав доводы заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. В ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно п.9.3 проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно п.9.5 проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно п.11 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Согласно п.12 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042, общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, п.п. 9.3, 9.5 проекта контракта не соответствуют п.п. 11, 12 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042.

Заказчиком допущено нарушение ч.8 ст.34 ФЗ №44ФЗ.

2. Согласно п.9.2.5 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно); б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

В соответствии с ч.4 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. а) п.9 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.04.2017 № 1042, за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно); б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Таким образом, применимо к данной закупке, размер штрафа определен Правилами в конкретной, фиксированной сумме (в зависимости от цены контракта) - 1000 руб. или 5000 руб. На основании вышеизложенного, комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание слов «в виде фиксированной суммы» в п. 6.3 проекта контракта не противоречит требованиям п.п. а), б) п. 9 Правил и ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, в данной части довод жалобы не обоснован.

Согласно п.9.2.4. проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 ФЗ №44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксируемой суммы (заполняется по итогам аукциона: 1 процент цены контракта, но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей).

Таким образом, в данной части размера штрафа не является фиксированным. Слова «в виде фиксируемой суммы» необходимо удалить из проекта контракта.

Заказчиком допущено нарушение ч.ч. 5, 7 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, в данной части довод жалобы обоснован.

3. Законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не установлено обязательного требования включать в проект контракта положения, указанные в ч.65 ст.112 ФЗ №44-ФЗ. Данные требования должны быть учтены заказчиком при исполнении контракта.

Довод жалобы не обоснован.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010920000015 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН. Здание №20 (Комплекс ДОЛ). Ремонт кровли в осях2-38/П-Т частично обоснованной (довод №1 обоснован, довод №2 частично обоснован, довод №3 не обоснован).

2. Признать ИЯФ СО РАН нарушившим ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ИЯФ СО РАН предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*