

Исх. №04-04/8993 от 29.08.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя <...> – (должностное лицо)

Комиссии:

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей заявителя ООО «ДАНА-Фарм» – <...> – (должностное лицо) (доверенность от 23.06.2019 г. №23/06), в отсутствие представителя заказчика Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет» – извещен, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя ООО «ДАНА-Фарм» (вх. №8252/ж от 10.08.2023 г.) на действия заказчика ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет» при проведении закупки (электронный аукцион) № 32312643382 на предмет: «Поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети для нужд акушерского отделения»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме №32312161395 было размещено на официальном сайте <http://223etp.zakazrf.ru> – 03.08.2023 года.

Заказчик – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет».

Начальная цена договора – 6 288 000,00 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, заказчиком установлены избыточные и необоснованные технические требования, а также некорректно указан год выпуска запрашиваемого товара в проекте контракта и техническом задании.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

21 августа Комиссией было решено объявить перерыв до 24 августа 10 часов 30 минут.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора

электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Данная жалоба рассматривается в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с указанными положениями Закона о защите конкуренции, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя

подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения довода заявителей на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации приходит к следующим выводам.

1. Относительно довода заявителя об установлении избыточных и необоснованных технических требований в техническом задании.

Комиссия отмечает, что при участии и подачи заявки потенциальный участник закупки опирается на устанавливаемые заказчиком в техническом задании требования и технические характеристики к продукции. Соответственно, учитывая, что показатели необходимой продукции становятся известными только при размещении соответствующей закупки с устанавливаемыми в документации требованиями, участник только при изучении документации может сделать вывод о возможности осуществления поставки нужного товара и согласиться с устанавливаемыми условиями заказчика.

Правила описания объекта закупки определены частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, где установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из буквального толкования положений Закона следует, что заказчики, осуществляющие закупку при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствует их потребности, а с другой стороны необоснованно не ограничить количество участников.

Исполнением требований статьи 3 Закона о закупках должно являться наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в аукционной документации.

При этом Комиссия отмечает, что включение в закупочную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе является нарушением положений статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении аукциона и Документацией объектом закупки является «Поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети для нужд акушерского отделения».

Согласно доводам заявителя, требования к оборудованию, указанные в документации, ограничивают конкуренцию в связи с тем, что из представленных на рынке российских и импортных аналогов аппаратов для проведения ультразвуковых исследований, кроме Mindray MX7Exp, имеющих лучшее соотношение цены и качества оборудования, соответствуют данным требованиям. Такие требования не могут быть разумно объяснены особыми потребностями заказчика, которые не были бы удовлетворены в полном объеме иными товарами иных производителей. В связи с этим поставщики других производителей не смогут принять участие в аукционе, поскольку, исходя из положения документации, участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае, если его заявка не соответствует требованиям документации о таком аукционе (не соответствует требованиям к отдельным техническим характеристикам).

Дополнительно, заявитель приложил к жалобе 4 коммерческих предложений по данной закупке, которые незначительно отличаются по характеристикам от

требований заказчика (приобщено к делу).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что требования в техническом задании установлены для удовлетворения задач и потребностей заказчика, без указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов. Заявитель в коммерческом предложении предложил ухудшить характеристики закупаемого оборудования, а именно: сузить диапазон частот датчиков, уменьшить углы обзора датчиков, исключить микрососудистую визуализацию, уменьшить глубины сканирования датчиков и т.д. Данные ухудшения технических характеристик недопустимы в связи с тем, что, к примеру, микродоплер важен для визуализации слабого кровотока, например, для визуализации васкуляризации кист, уменьшение угла сканирования может уменьшить угол обзора акустического окна, что может привести к ухудшению диагностической возможности.

Также заказчик дополнил, что закупка опубликована на открытой площадке, в связи с чем любой участник рынка мог подать запрос на разъяснение положений документации, однако таких запросов не поступало.

Комиссией Татарстанского УФАС России в ходе анализа технического задания заказчика установлено, что из совокупности установленных технических характеристик аппарата, в действительности, требованиям соответствует товар производства Mindray MX7Exp.

Вместе с тем, заказчиком в материалы дела не представлены подтверждения того, что требованиям, установленным в техническом задании соответствуют товары, как минимум двух производителей.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, заказчик, установив требования к характеристикам товара, которые соответствуют одному производителю, ограничил доступ для участия в закупке лицам, желающим поставить товар иного производителя.

Учитывая, что заказчик не представил на заседании Комиссии доказательств, подтверждающих, что установленные технические характеристики товара соответствуют продукции иных производителей, за исключением продукции Mindray MX7Exp, в том числе, не указал наименования конкретных моделей производителей, Комиссия приходит к выводу, что требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара, установленные Заказчиком в техническом задании противоречат части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчиком нарушены требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Относительно довода заявителя о некорректности указания года выпуска запрашиваемого товара в проекте контракта и техническом задании.

Согласно части 8 статьи 4 Закона о закупках, извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Согласно доводам заявителя, информация о годе выпуска в содержании проекта контракта и технического задания разнятся, что может ввести в заблуждение потенциальных участников.

Заказчик пояснил, что год выпуска объекта закупки разнится в связи с технической ошибкой при создании документации.

Комиссия Татарстанского УФАС России, изучив доводы заявителя, пояснения заказчика и документацию извещения, проанализировав, приходит к выводу, что данная техническая ошибка может ввести с заблуждение потенциальных участников закупки. Комиссией было изучено извещение и документация, прилагаемая к ней.

Проект договора содержит следующее.

Поставляемые товары должны быть оригинальными, новыми (не ранее 2022 г. выпуска), неиспользованными, не бывшим в эксплуатации, не восстановленными, не модифицированными, не переделанными, не поврежденными, допущенными к свободному обращению на территории РФ.

В техническом задании извещения содержится следующая информация.

Товар должен быть не ранее 2023 г. выпуска, новым, не бывшим в употреблении, не восстановленным и не использованным.

Заказчиком нарушены требования части 8 статьи 4 Закона о закупках.

Довод заявителя признан обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу заявителя ООО «ДАНА-Фарм» (вх. №8252/ж от 10.08.2023г.) на действия заказчика ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет» при проведении закупки (электронный аукцион) № 32312643382 на предмет: «Поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети для нужд акушерского отделения» обоснованной.

2. Признать заказчика ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет» нарушившим требования пункта 2 части 6.1 статьи 3, части 8 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)