

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18480/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей:

ГАОУ ВО МГПУ, ООО «Гефест Капитал»,

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Капитал» на действия ГАОУ ВО МГПУ (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку интерактивного оборудования для оснащения предуниверсария МГПУ (среди субъектов МСП) (реестровый № 32009587985, далее – Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные требования документации, поскольку в техническом задании указаны параметры программного обеспечения, которые удовлетворяют только двум производителям и не позволяют Заявителю принять участие в Закупке. Заявитель оспаривает следующие положения технического задания:

«Встроенные средства создания, импорта и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActiveInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk: требуется». Заявитель считает, что поскольку такое программное обеспечение устанавливается производителями «SMART» и «Promethean» только на собственную продукцию, подобрать аналоги не представляется возможным. При этом представитель Заявителя на заседании комиссии не представил доказательств тех доводов, на которые ссылался, в связи с чем, по мнению Комиссии, фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности

рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована текущая редакция извещения о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный

знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Заказчик в своих возражениях указывает, что Закупка проводится с целью оснащения Предуниверсария МГПУ. Предуниверсарий - это общеобразовательное учреждение, но учителя в ней - педагоги Университета. Все московские школы, в том числе Предуниверсарий МГПУ, обязаны в своей работе использовать Московскую электронную школу (далее - МЭШ). МЭШ представляет собой набор учебных материалов: учебных программ, планов уроков, презентаций, видео и иных материалов.

Таким образом, согласно возражениям Заказчика, работа с МЭШ - необходимое условие для педагогов Предуниверсария МГПУ, а для работы с МЭШ нужна работа с учебными материалами, доступными в определенных форматах. С учётом этих условий были заявлены требования к оборудованию для оснащения Предуниверсария МГПУ. А именно: «Встроенные средства создания, импорта и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActiveInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk: требуется».

Часть материалов, доступных с помощью МЭШ, имеют разрешение .flp, .flipchart и .notebook, .xbk. Эти материалы могут открываться и редактироваться с помощью ПО двух производителей: SMART NOTEBOOK и Promethean ActiveInspire.

Кроме того, Заказчик также пояснил, что ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActiveInspire взаимозаменяемо: файлы, созданные с помощью SMART NOTEBOOK, можно открывать и редактировать в Promethean ActiveInspire, и наоборот.

Таким образом, Комиссия, с учетом имеющихся материалов, считает, что требования к предустановленному программному обеспечению не ограничивают выбор участника закупки в выборе из 2 программ, обеспечивающих совместимость с форматами программного обеспечения и удовлетворяющих потребности Заказчика, а также иных производителей, которые смогут обеспечить совместимость и работу с форматами .flp, .flipchart и .notebook, .xbk.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке, учитывая, что у каждого участника есть возможность представить в

своей заявке программное обеспечение как минимум двух производителей. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гефест Капитал» (ИНН:7717784658, ОГРН:1147746568815) на действия ГАОУ ВО МГПУ (ИНН:7717043346, ОГРН:1027700141996) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.10.2020 № ЕО/59923/20, от 02.11.2020 № ЕО/61010/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.