

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14455/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «СтройКонтракт»; ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКонтракт» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по обеспечению функционирования демонстрационных систем ЦНТИБ ОАО «РЖД» (реестровый № 32110437001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

30.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением конкурсной комиссии об отклонении заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о защите конкуренции положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая

порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 09.08.2021 заявка Заявителя была отклонена на основании пунктов 3.11.4.1. и 3.11.5 документации о закупке, в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.1. документации о закупке и пунктом I. приложения № 1.4. конкурсной документации, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно представлены недостоверные сведения о наличии у участника опыта по фактически оказанным услугам, а именно о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагентов в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договорам.

Так, Приложением № 1.4 к Закупочной документации установлено, что Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником в составе заявки:

I. В подтверждение опыта оказания услуг по обеспечению функционирования и/или производству и/или ремонту и/или

обслуживанию демонстрационных систем и/или информационных электротехнических систем участник в составе заявки представляет:

- документ по Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, о наличии опыта оказания услуг;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказание услуг (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора, присвоенный Единой информационной системой. При этом, в случае если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе и такой договор, и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки договоры на оказание услуг, а также документы, подтверждающие исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

Допускается предоставление нескольких подтверждающих документов на 1 сотрудника. В случае отсутствия в составе заявки участников закупки, заполненных Форм согласия на обработку персональных данных (приложение № 1.3), сведения о данных специалистах не будут учитываться при оценке по подкритерию «Квалификация персонала». Баллы не начисляются (0 баллов) в случае, если участником не представлены документы, предусмотренные пунктом II приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Вместе с тем, согласно п. 2.6. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами Критерия оценки заявок «Квалификация участника» сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным

критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Заявителем в составе заявке участника в качестве подтверждения опыта аналогичных работ было представлено 20 договоров.

На что Представитель Заказчика поясняет, что в Форме сведений об опыте оказания услуг Заявителем в качестве подтверждения наличия опыта был представлен договор возмездного оказания услуг № 3234619 от 15.01.2019 года, заключенный с Дирекцией 3 пассажирских обустройств Московской железной дороги – структурного подразделения Центральной дирекции пассажирских обустройств – филиала ОАО «РЖД». При этом, в Форме сведений об опыте оказания услуг Заявитель указал об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента по данному договору № 3234619 от 15.01.2019.

Вместе с тем, в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки, было установлено, что в рамках исполнения указанного договора № 3234619 от 15.01.2019 имелись факты ненадлежащего исполнения контрагентом своих обязательств, в связи с чем Центральной дирекцией пассажирских обустройств – филиал ОАО «РЖД» в адрес контрагента была направлена претензия от 30.09.2019 г. № исх-740/МДПОЧ на общую сумму более 1 миллиона рублей.

При этом Заказчик отмечает, что в случае указания участником в Форме сведений об опыте оказания услуг, представляемой в составе заявки, информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, такая заявка не подлежит отклонению от участия в закупке.

Кроме того, на вопрос Комиссии о предоставлении указанной претензии в составе, Заявитель пояснил, что данный документ был в форме письма,

найти которое не представилось возможным.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКонтракт» (ИНН: 6670329659; ОГРН: 1116670004978) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.08.2021 № ЕО/49134/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.