

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3091/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ГБУ «Жилищник района Зюзино»,

в отсутствие представителей от ООО «Ростком-Центр», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10644/22,

рассмотрев жалобу ООО «Ростком-Центр» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Зюзино» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг складского хранения, формирования и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы ГБУ ЖИЛИЩНИКОВ ЮЗАО (реестровый №32211116401, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления

антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалоб к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

17.02.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов процедуры 32211116401 от 17.02.2022, в соответствии с которым ООО «АРСЕНАЛ» признан победителем. Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявки ООО «АРСЕНАЛ» в части начисления баллов по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки», поскольку ООО «Арсенал» не имеет выигранных исполненных договоров по Закону о контрактной системе и Закону о закупках, которые бы являлись доказательством квалификации участника.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приложением №1 к Документации установлены критерии оценки заявок.

Критерии оценки заявки на участие в закупке:

Критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

а) Цена договора;

б) Квалификация участника закупки.

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки»

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Показатель критерия: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Значимость показателя составляет: 100%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 1

В данном показателе оценивается количество контрактов (договоров) по выполнению аналогичных предмету закупки работ (услуг), заключённых и исполненных участником закупки в полном объёме за период 2019-2022 гг.

Под аналогичными работами (услугами) понимаются работы (услуги) по формированию, складскому хранению и отгрузке товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика, суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены Договора по данной закупке.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с ценой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей документацией.

Опыт по выполнению аналогичных работ (услуг) отражается участником закупки в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждается копиями контрактов (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ,

договоров (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом №185-ФЗ (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 июля 2016 г. N 615 (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), иных договоров (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг.

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Комиссией, при оценке заявок по настоящему показателю, учитываются только те сведения, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в закупке в вышеуказанном порядке. Контракт/договор, в отношении которого будет представлен неполный перечень подтверждающих документов и сведений, не будет учтен при оценке заявки на участие в закупке.

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что ООО «АРСЕНАЛ» представлены гражданско-правовые договоры, отвечающие критериям аналогичности, согласно установленному порядку оценки.

Комиссия, изучив имеющиеся документы, установила, что представленные договоры соответствуют требованиям Документации Закупки, в соответствии с которым допускается предоставление иных договоров, помимо контрактов в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и договоров в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

В связи с изложенным, оценка заявки победителя по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком была осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Документации Закупки.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников с учетом вышеизложенных требований документации о возможности принятия к учету иных договоров, а Комиссией не установлено.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и

законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростком-Центр» (ИНН: 5047186568; ОГРН: 1165047057251) на действия ГБУ «Жилищник района Зюзино» (ИНН: 7727846494; ОГРН: 5147746240417) при проведении Закупки необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10644/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.