

## РЕШЕНИЕ № 3-А/17

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена «17» августа 2017г.

В полном объеме решение изготовлено «31» августа 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) <...> рассмотрев 17.08.2017г. дело № 3-А/17 от 05.06.2017 года по признакам нарушения ООО «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление» (ИНН 0411158428, ОГРН 1110411005957, юридический/фактический адрес: Республика Алтай, Шебалинский район, с.Ильинка, б/н) и ООО «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316, юридический адрес: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул. Генеральская, 3, оф. 116, фактический адрес: Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителей ООО «Шебалинское ДРСУ» <...> (доверенность от 03.08.2017г.), ООО «Элитстрой» <...> (доверенность от 19.07.2017г.),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило поручение ФАС России № АЦ/14571-ДСП/17 от 09.03.2017г. (вх. № 09 от 20.03.2017г.) о рассмотрении информации, указывающей на наличие признаков согласованности при участии ООО «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316), ООО «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление» (ИНН 0411158428, ОГРН 1110411005957) в аукционах №0177200000915001434, №0177200000915000971, №0177200000915001270, объявленных казенным учреждением Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор».

В аукционе №0177200000915001434 от 29.07.2015г. на строительство мостового перехода через р.Песчаная км 44+144 на автомобильной дороге Черга – Беш-Озек – Усть-Кан – Талда – Карагай – граница Казахстана с подъездом Талда – Тюнгур с начальной максимальной ценой контракта в размере 106 938 070 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000915000971 от 11.06.2015г. на строительство мостового перехода через р.Каланегир на автомобильной дороге Кош-Агач -Беляши км 48+642 с НМЦК 29 147 190 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000915001270 от 06.07.2015г. на восстановление площадки для остановки и стоянки автомобилей на автомобильной дороге Горно-Алтайск – Чоя – Верх-Бийск км 49+527 с НМЦК 10 856 563 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В рамках рассмотрения данной информации УФАС по РА направлен запрос в адрес электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» о предоставлении информации об иных аукционах, в которых одновременно принимали участие ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой».

Анализ полученной от ООО «РТС-тендер» информации показал следующее:

В аукционе № 0177200000915000911 от 09.07.2015г. на строительство мостового перехода через р. Майма на автомобильной дороге Кызыл-Озек-Александровка-Урлу-Аспак км 11+734 с НМЦК 32 484 770 рублей, победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены 1,49% (5 заявок от ООО «Шебалинское ДРСУ», ООО «Элитстрой», ООО «Строительная компания «Квартал», ЗАО «Дорожник», ООО «Вершина»).

В аукционе №0177200000916001232 от 17.06.2016г. на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Артыбаш» км 178+500 - км 183+000 с НМЦК 37 599 010 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000002659645% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000916001236 от 17.06.2016г. на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Артыбаш» км 213+700 - км 219+500 с НМЦК 51 520 940 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000001940958% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000916000283 от 19.02.2016г. на ремонт асфальтобетонного покрытия на автомобильной дороге Солонешное-Усть-Кан км 147+500 - км 150+800 с НМЦК 25 316 910 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

Вышеперечисленные электронные аукционы были проведены КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании информации, полученной УФАС по РА от ООО «РТС-тендер» от 30.03.2017г. (вх. № 956) было установлено, что в рамках указанных 7 аукционов:

1. Торги завершились с минимальным снижением (до 1,5 %) начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК);
2. Ценовые предложения подавались одной организацией, вторая организация – участник, заявившаяся на проведение торгов, отказывалась от конкурентной борьбы.
3. Для подачи заявок, ценовых предложений организации использовали одинаковые IP-адреса.

Приказом УФАС по Республике Алтай от 05.06.2017 № 57 было возбуждено дело № 3-А/17 по признакам нарушения ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение данного дела назначено на 30.06.2017г. в 14:30 часов.

На заседание Комиссии УФАС по РА явились представители ООО «Шебалинское ДРСУ» <...>, <...> по доверенности от 20.06.2017г., ООО «Элитстрой» <...> по доверенности от 24.09.2014г.

ООО «Шебалинское ДРСУ» в рамках рассматриваемого дела были представлены письменные пояснения, копии государственных контрактов, заключенных по результатам рассматриваемых электронных аукционов, а также копии договоров беспроцентного займа, заключенных с ООО «Элитстрой».

ООО «Элитстрой» на заседании Комиссии УФАС по РА представлены копии государственного контракта, договора субподряда, платежных поручений по договорам беспроцентного займа, заключенным с ООО «Шебалинское ДРСУ». Данные документы приобщены к материалам дела.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела определением УФАС по Республике Алтай от 30.06.2017г. была запрошена дополнительная информация, рассмотрение дела было отложено на 26.07.2017г. в 11:00 часов.

В рамках рассмотрения дела № 3-А/17 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссией УФАС по РА были подготовлены аналитические отчеты по результатам анализа состояния конкуренции на вышеуказанных электронных аукционах.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитических исследований Комиссией УФАС по Республике Алтай в совокупности выявлено 7 открытых аукционов в электронной форме, проведенных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в 2015-2016гг., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 7 открытых аукционов в электронной форме установлено:

1) Временной интервал: по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен с даты опубликования извещения до даты исполнения обязательств по государственному контракту.

2) Предмет торгов: определен в соответствии с Документацией об электронном аукционе, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, для каждого из рассматриваемых ОАЭФ.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: допущенные до участия в аукционе (по первым частям заявок) хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела №3-А/17 от 05.06.2017г. о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе установлено, что данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение

государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Частями 1, 2, 4 статьи 24 указанного Закона определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Из данных норм вышеназванного Закона следует вывод, что Закон о контрактной системе направлен на повышение эффективности при осуществлении заказчиком закупок для государственных и муниципальных нужд, в том числе, конкурентными способами в форме электронных аукционов.

Статьями 6, 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, действия ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» при участии в рассматриваемых электронных аукционах должны соответствовать нормам Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, при анализе электронных аукционов и действий данных хозяйствующих субъектов Комиссией УФАС по РА установлено следующее:

В аукционах №0177200000916001232 и №0177200000916001236 ООО «Шебалинское ДРСУ» признано победителем со снижением НМЦК на 1 рубль, ООО «Элитстрой» признано не соответствующим требованиям закона и аукционной документации (отклонено по вторым частям заявок).

В аукционе № 0177200000915000911 победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены 1,49%, ООО «Шебалинское ДРСУ», ЗАО «Дорожник» и ООО «Вершина» отклонены по вторым частям заявок, ООО «Строительная компания «Квартал» в торгах не участвовало (не подавало ценовых предложений).

В аукционе №0177200000916000283 победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5%, ООО «Элитстрой» не реализовало право на участие в торгах.

В аукционах №0177200000915001270, №0177200000915000971 и №0177200000915001434 участвовали ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ», последнее побеждало с минимальным снижением цены на 0,5% при снижении ООО «Элитстрой» НМЦК на 1 рубль и менее.

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что один из участников выходил на торги с целью имитации конкуренции, так как отказ от дальнейшей подачи ценового предложения (второй и последующий «шаги аукциона») может свидетельствовать об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия являются действиями в интересах друг друга, по достижению единых целей.

Как указано в письменных пояснениях ООО «Элитстрой» от 20.07.2017г. №2451, осуществить работы по государственным контрактам по итогам проведения электронных аукционов №0177200000915001270, №0177200000915000971, №0177200000915001434 Общество было готово исключительно за полную стоимость, меньшая стоимость работ была неприемлема, в связи с чем были сделаны минимально возможные «шаги» аукциона.

На заседании Комиссии УФАС по РА (26.07.2017г.) представителем ООО «Элитстрой» было дано пояснение о том, что каждый аукцион рассматривается с точки зрения экономической выгоды, участие в рассматриваемых аукционах было возможно только с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта.

Вместе с тем, указанные доводы не могут быть признаны Комиссией УФАС по РА обоснованными ввиду следующего:

Частью 1 статьи 44 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с данным Федеральным законом.

В части 6 приведенной статьи Закона о контрактной системе установлено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет

участника закупки при проведении конкурса и закрытого аукциона в течение не более чем пяти рабочих дней, а при проведении электронного аукциона прекращается блокирование таких денежных средств в соответствии с частью 18 данной статьи в течение не более чем одного рабочего дня с даты наступления одного из следующих случаев:

1) подписание протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола подведения итогов электронного аукциона, протокола закрытого аукциона. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников закупки, за исключением победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которому такие денежные средства возвращаются после заключения контракта;

2) отмена определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

3) отклонение заявки участника закупки;

4) отзыв заявки участником закупки до окончания срока подачи заявок;

5) получение заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) после окончания срока подачи заявок;

6) отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частями 9 и 10 статьи 31 данного Федерального закона;

7) получение заказчиком решения контрольного органа в сфере закупок об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а в случае проведения электронного аукциона получение оператором электронной площадки от заказчика указанного решения, направляемого не позднее рабочего дня, следующего после даты получения заказчиком указанного решения.

Таким образом, подавая заявку на участие в электронном аукционе, ООО «Элитстрой» добровольно предоставляло денежные средства в качестве обеспечения заявки, выводя тем самым их из хозяйственной деятельности (невозможность пользования заблокированными денежными средствами). В случае, если данные аукционы изначально рассматривались хозяйствующим субъектом как экономически невыгодные, отсутствовала целесообразность подачи заявок с дальнейшей блокировкой денежных средств на длительный период.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 68 Закона о контрактной системе величина снижения начальной (максимальной) цены контракта ("шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В электронных аукционах №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232 ООО «Элитстрой» была предложена цена контракта ниже установленного порога снижения в 0,5% (от 0,0000000093% до 0,499999867%) относительно НМЦК.

В аукционе №0177200000916000283 Общество не подавало ценовых предложений.

Таким образом, подача ООО «Элитстрой» заявок на участие в аукционах №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916000283 в которых победителем было признано ООО «Шебалинское ДРСУ», Комиссия УФАС по РА расценивает как договоренность в целях имитации конкуренции и поддержания цены на торгах.

В целях сбора информации для подтверждения или опровержения наличия согласованных действий при совместном участии в электронных аукционах УФАС по РА были направлены запросы в адрес электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (исх. №848/09 от 29.03.2017г.), АКБ «Ноосфера» (АО) (исх. № 843/09 от 29.03.2017г.), филиалов № 6602 и № 5440 ПАО «ВТБ 24» (исх. № 844/09 и №845/09 от 29.03.2017г.), УФНС России по Алтайскому краю и УФНС России по Республике Алтай (исх. № 846/09 и №847/09 от 29.03.2017г.).

30.03.2017г. (вх. № 956) была получена информация от ООО «РТС-тендер» о проведенных аукционах в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в которых совместно принимали участие ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой».

На основании анализа указанной информации были направлены запросы в адрес ПАО «Ростелеком» (исх. № 887/09 от 31.03.2017г.), ООО «Удостоверяющий центр Тензор» (исх. № 889/09 от 31.03.2017г.), ООО «ЦИБ-Сервис» (исх. №888/09 от 31.03.2017г.).

Из анализа информации, представленной ООО «РТС-тендер» следует, что:

1) при участии в аукционе № 0177200000915000911 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.200.180 – подача заявок, 176.50.199.5 – подача ценовых предложений;

2) при участии в аукционе № 0177200000915000971 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.204.76 – подача заявок, 176.50.198.184 – подача ценовых предложений;

3) при участии в аукционе № 0177200000915001270 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.192.236 – подача заявок, 176.50.195.98 – подача ценовых предложений;

4) при участии в аукционе № 0177200000915001434 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.194.118 – подача заявок, 176.50.201.97 – подача ценовых предложений;

5) при участии в аукционах № 0177200000916001232 и №0177200000916001236 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.213.125 – подача заявок, 176.50.201.97 – подача ценовых предложений;

6) при участии в аукционе № 0177200000916000283 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовался ip-адрес 176.50.192.177 при подаче заявок на участие в аукционе.

Из информации, представленной ПАО «Ростелеком» (вх. № 12ДСП от 05.04.2017г.), указанные ip-адреса, с которых осуществлялся вход на ЭТП и подавались ценовые

предложения, принадлежат ООО «Элитстрой» по договору об оказании услуг связи № <...> от 11.06.2013г., номер телефона 8 (38822) 6-<...>-15, логин a<...>6@ga, адрес нахождения оборудования: г.Горно-Алтайск, пр.Коммунистический, 182, MAC-адрес оборудования, с которого производился выход в сеть: b8:a3:<...>:98:<...>:35.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, из информации ООО «РТС-тендер» от 30.03.2017г. (вх. № 956) следует, что ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» вход на ЭТП совершался с одной компьютерной техники: UserName=1, MachineName=ALEKSEY; UserName=Экономист, MachineName=ECONOMIST; UserName=ParticipantWebUser, MachineName=GZ-SUPPL2.

Учётная запись (UserName) – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему, имя компьютера (MachineName) задается пользователем или остается в соответствии с заводскими настройками.

Таким образом, полное совпадение имен компьютеров, учетных записей и IP-адресов при одном MAC-адресе оборудования невозможно в связи с тем, что данное обстоятельство привело бы к конфликту в локальной сети и отключению одного из пользователей.

На заседании Комиссии УФАС по РА представителем ООО «Шебалинское ДРСУ» были даны пояснения о том, что в связи с отсутствием в с.Ильинка устойчивой Интернет-связи, хозяйствующий субъект обратился к ООО «Элитстрой» за предоставлением на праве аренды рабочего места. Вход на ЭТП при подаче заявок и ценовых предложений производился с разных компьютеров через удаленный рабочий стол (удаленный доступ) по следующей схеме: к самостоятельному (главному) компьютеру, принадлежащему ООО «Элитстрой» подключается Интернет, устанавливаются все необходимые программы (в том числе криптопровайдер ООО «Шебалинское ДРСУ»); далее, через удаленный рабочий стол к нему подключаются иные компьютеры, используя при этом одновременно один и тот же рабочий стол (пользователя) на главном компьютере. Данным обстоятельством объясняются совпадение ip-адреса, MAC-адреса оборудования, имени пользователя и имени компьютера, так как у оператора связи фиксируются данные главного компьютера, а не подключенных к нему иных машин.

Договоров аренды рабочего места ни ООО «Шебалинское ДРСУ», ни ООО



«Элитстрой» в адрес УФАС по РА не представили.

Рассмотрев указанный довод, Комиссия УФАС по РА приходит к следующему выводу:

Удаленное управление компьютером (удаленный рабочий стол) предполагает выполнение прикладных программ, открытие файлов на другом компьютере, где запущена операционная система.

Одновременная работа нескольких пользователей не возможна на уровне операционной системы и политики безопасности, т.к. при подключении к удаленному рабочему столу под одним и тем же пользователем будет прерываться работа ранее подключившегося пользователя (Комиссия УФАС по РА изменила данную позицию на заседании Комиссии 17.08.2017г.).

Из изложенного следует, что вход на ЭТП и подача ценовых предложений ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» производились с одного оборудования.

Частями 1 и 2 статьи 46 Закона о контрактной системе установлено, что проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

При проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

Частью 15 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что оператор электронной площадки обязан обеспечить конфиденциальность информации об участниках электронного аукциона, подавших заявки на участие в таком аукционе, и информации, содержащейся в первой и второй частях данной заявки и предусмотренной частями 3 - 5 данной статьи, до размещения на электронной площадке протокола проведения такого аукциона. За нарушение указанного требования оператор электронной площадки несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В части 13 статьи 68 Закона о контрактной системе указано, что оператор электронной площадки обязан обеспечивать при проведении электронного аукциона конфиденциальность информации о его участниках.

Из совокупного анализа вышеприведенных норм Закона о контрактной системе следует, что при участии в электронных аукционах обеспечиваются условия конфиденциальности и не разглашении информации об участниках такого аукциона. До опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок участники не должны знать о лицах, подавших заявки. Условие обезличивания также действует и во время подачи ценовых предложений (участники не должны

проводить переговоры как между собой, так и с заказчиком и оператором электронной площадки).

Комиссия УФАС по РА считает, что данные требования Закона о контрактной системе не были соблюдены ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой», так как выход на ЭТП с одного оборудования при подаче заявки и ценовых предложений не мог происходить без переговоров между участниками электронного аукциона (ООО «Элитстрой» не могло не знать о причинах использования их оборудования, так как на данном оборудовании ООО «Шебалинское ДРСУ» устанавливает выданный для него криптопровайдер (программу или плагин, необходимые для работы на ЭТП и участия в торгах)).

Частью 3 статьи 68 Закона о контрактной системе определено, что днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, указанного количества времени было достаточно для выработки общей стратегии поведения на электронных аукционах №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, при условии, что хозяйствующим субъектам после опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок уже было известно о том, что в данных аукционах они принимают совместное участие без иных претендентов.

В электронном аукционе №0177200000915000911, в котором принимали участие сразу 5 хозяйствующих субъектов, ООО «Шебалинское ДРСУ» была применена схема «таран» (быстрое снижение цены относительно НМЦК) в целях отказа остальных участников от подачи ценовых предложений (цена была снижена на 24,58%), победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены на 1,49%, в связи с отклонением второй части аукционной заявки ООО «Шебалинское ДРСУ».

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что подача заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, а также подача ценовых предложений при участии в данных аукционах ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» с одного оборудования свидетельствует о наличии предварительной договоренности в целях обеспечения победы одного из участников сговора.

Кроме того, Комиссией УФАС по РА были приняты во внимание следующие обстоятельства:

В соответствии с информацией (вх. № 14 от 11.04.2017г.), представленной УФНС России по Республике Алтай, в настоящее время учредителем ООО «Шебалинское ДРСУ» является Корчин Никита Евгеньевич (ИНН 222510318681) с долей в уставном капитале данной организации 100%.

Согласно информации УФНС России по Свердловской области (вх. №1311 от 24.04.2017г.) учредителем ООО «Элитстрой» является <...>.

России по Республике Алтай в письме от 11.04.2017г. указано, что справка 2-НДФЛ

за 2015 год на <...> была представлена ООО «Шебалинское ДРСУ» (данные опровергнуты письмом от 13.07.2017г. №07-01-09/28065), кроме того, данное физическое лицо являлось учредителем ООО «Шебалинское ДРСУ» в период с 26.11.2011г. по 14.11.2014г. с долей в уставном капитале 80%.

Также о связях рассматриваемых хозяйствующих субъектов свидетельствуют следующие обстоятельства:

Согласно данным АКБ «Ноосфера» (АО) от 05.04.2017г. (вх. № 1046), ООО «Шебалинское ДРСУ» перечислило в адрес ООО «Элитстрой» следующие суммы:

- 1) 18.02.2015г. перечисление в размере <...> рублей по договору беспроцентного займа № 16/02 от 16.02.2015г.;
- 2) 18.06.2015г. перечисление в размере <...> рублей по договору беспроцентного займа № 18/06 от 18.06.2015г.;
- 3) 20.07.2015г. перечисление в размере <...> рублей по договору беспроцентного займа № 16/02 от 16.02.2015г.;
- 4) 30.07.2015г. перечисление в размере <...> рублей по договору беспроцентного займа № 30/07 от 30.07.2015г.;
- 5) 12.08.2015г. перечисление в размере <...> рублей по договору беспроцентного займа № 12/08 от 12.08.2015г.

Денежные средства по всем договорам займов ООО «Элитстрой» были возвращены.

Согласно информации, представленной хозяйствующими субъектами в рамках дела №3-А/17 (от 20.07.2017г. вх. № 2451, от 21.07.2017г. вх. № 2459), ООО «Элитстрой» предоставило ООО «Шебалинское ДРСУ» следующие суммы:

- 1) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 20/10 от 20.10.2015г.;
- 2) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 16/11 от 16.11.2015г.;
- 3) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 03/12 от 03.12.2015г.;
- 4) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 02/03 от 02.03.2016г.;
- 5) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 21/04 от 21.04.2016г.;
- 6) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 27/05 от 27.05.2016г.;
- 7) <...> рублей по договору беспроцентного займа № 13/07 от 13.07.2016г.

Денежные средства по всем договорам займов ООО «Шебалинское ДРСУ» были возвращены.

Из информации, представленной ООО «ЦИБ-Сервис» (вх. № 1068 от 06.04.2017г.) следует, что в 2016 году договоры на покупку усиленной электронной цифровой подписи заключались в ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» от имени <...>:

1) договор от 01.11.2016г. № РЦ 659УКЦ-0411/16 заключен техническим директором ООО «Элитстрой» <...>;

2) договоры от 30.09.2016г. № РЦ 93-ЦС/16, от 04.10.2016г. № РЦ 593УКЦ-0411/16, от 26.10.2016г. № РЦ 653УКЦ-0411/16 заключены генеральным директором ООО «Шебалинское ДРСУ» <...>

Удостоверяющим центром ООО «Компания «Тензор» 14.04.2017г. (вх.№1184) представлена информация о том, что генеральным директором ООО «Шебалинское ДРСУ» <...> получена электронная подпись с серийным номером 399738FD0002003C67D6 и сроком действия с 22.09.2016г. по 22.12.2017г.

Из изложенного следует, что данные организации взаимосвязаны, могут иметь финансовую заинтересованность при участии в электронных аукционах и действовать в интересах друг друга.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из выписок ЕГРЮЛ вышеназванных хозяйствующих субъектов следует, что их основным видом деятельности является строительство автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11), следовательно, данные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Таким образом, из совокупного анализа имеющейся информации и документов Комиссия УФАС по РА приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» согласованности при участии в открытых аукционах в электронной форме, целью которых были поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников. Данный вывод основан на нижеследующем:

1. Завершение рассматриваемых открытых аукционов в электронной форме с минимальным снижением до 1,5% НМЦК;
2. Подача ценовых предложений в большинстве случаев осуществлялась одним участником, второй, заявившийся на торги, отказывался от конкурентной борьбы;
3. Использование организациями одинаковых IP-адресов при подаче заявок и ценовых предложений;
4. Выход под одной учетной записью одного оборудования (компьютера) при подаче заявок и ценовых предложений;

5. Наличие устойчивых связей участников (характер которых исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);

6. Модель поведения, состоящая из повторяющихся действий в каждом из рассматриваемых аукционов.

Таким образом, в действиях ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» по совместному участию в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года, усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с тем, что соглашение (устное) данных хозяйствующих субъектов – конкурентов привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам.

17.08.2017г. Комиссия УФАС по РА на основании пункта 3 части 1.1 статьи 47, частей 1, 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции отложила рассмотрение дела № 3-А/17 от 05.06.2017г. в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Комиссия УФАС по РА назначила рассмотрение дела на 17.08.2017г. в 12:00 часов.

14.08.2017г. в адрес УФАС по РА поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела от ООО «Элитстрой» (вх. № 2734) и от ООО «Шебалинское ДРСУ» (вх. № 2740).

17.08.2017г. рассмотрение дела было продолжено.

В возражениях ООО «Элитстрой» не согласилось с приведенными в заключении об обстоятельствах дела № 3-А/17 доводами Комиссии УФАС по РА и привело следующие обоснования своей позиции:

1) совпадение ip-адресов и мас-адреса компьютеров хозяйствующих субъектов объясняется тем, что ООО «Элитстрой» предоставило рабочее место ООО «Шебалинское ДРСУ» для выхода в сеть Интернет. В связи с тем, что подключение было организовано с использованием средств RDP (англ. Remote Desktop Protocol – протокол удаленного рабочего стола), произошло совпадение учетных записей (учетная запись головного компьютера). Выделение рабочего места произошло на основании разовой сделки в нарушение условий договоров аренды государственного имущества, заключенных с КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» (по условиям данных договоров сдача помещений в субаренду запрещена);

2) каждый аукцион рассматривается с точки зрения экономической выгоды для организации в целом, просчитываются риски и рентабельность каждого объекта, снижение НМЦК на большой процент было не выгодно;

3) Общество считает, что не доказан факт экономической выгоды от заключения антиконкурентного соглашения.

К возражениям приложены заключение специалиста № 51-17-08-04 от 09.08.2017г. и объяснение экономиста ООО «Элитстрой» <...>, подтверждающие доводы

возражений.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела № 3-А/17 ООО «Шебалинское ДРСУ» привело следующие обоснования:

1) для заключения ограничивающего конкуренцию соглашения у Общества не имелось объективных причин, поведение является обычным (конкурентным) для участника хозяйственного оборота, занимающегося предпринимательской деятельностью. Объективными причинами собственного поведения ООО «Шебалинское ДРСУ» является мотив заключения контрактов на наиболее выгодных для себя условиях;

2) совпадение ip-адресов и mac-адреса компьютеров хозяйствующих субъектов объясняется тем, что ООО «Элитстрой» предоставило рабочее место ООО «Шебалинское ДРСУ» для выхода в сеть Интернет. Работа происходила за разными компьютерами через удаленный рабочий стол. Представитель Общества получал логин и пароль для подключения к головному компьютеру, на котором были установлены все необходимые программы, чем объясняется совпадение учетных записей при подаче заявок и ценовых предложений. Одновременная работа нескольких пользователей возможна на уровне операционной системы и политики безопасности;

3) предоставление займов ООО «Элитстрой» без процентов объясняется тем, что ООО «Шебалинское ДРСУ» не является банковской или кредитной организацией, не имеет соответствующей записи в ЕГРЮЛ, в связи с чем не вправе получать прибыль от данных операций.

К возражениям приложены протокол опроса <...> (специалист, подававший заявки и ценовые предложения от имени ООО «Шебалинское ДРСУ»), копия ответа ПАО «Ростелеком» № 0707/05/5378-17/к от 10.08.2017г.

На заседании Комиссии УФАС по РА представители ответчиков поддержали доводы, указанные в возражениях.

Кроме того, на заседании Комиссии УФАС по РА представителем ООО «Элитстрой» с приглашением специалиста была продемонстрирована модель работы компьютерной техники посредством приложения «Удаленный рабочий стол» (с учетом технической возможности параллельного использования ЭЦП).

Комиссия УФАС по РА согласилась с доводами ответчиков о технической возможности работы на разной технике с подключением к единому головному компьютеру посредством удаленного рабочего стола.

В остальной части Комиссия УФАС по РА не может признать доводы обоснованными на основании нижеследующего:

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального

подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанные разъяснения относятся к запретам, установленным статьей 11.1 Закона о защите конкуренции и подлежат доказыванию в порядке статьи 8 данного Закона.

Запреты, установленные статьей 11 (запрет антиконкурентных соглашений-картелей), являются запретами «per se» - это безусловные запреты, для применения которых не требуется доказательства негативного влияния на конкуренцию; нарушение запретов «per se» не может быть разрешено антимонопольным органом или судом ни при каких обстоятельствах.

Таким образом, доводы ответчиков в части недоказанности Комиссией УФАС по РА наличия взаимной выгоды от заключения устного соглашения, несостоятельны.

Намеренными действиями, в рассматриваемом случае, Комиссия УФАС по РА считает действия ООО «Элитстрой» по предоставлению рабочего места представителю ООО «Шебалинское ДРСУ» в нарушение требований договоров № 26 от 22.12.2014г. и № 15 от 25.12.2015г. аренды недвижимого имущества, заключенных с КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», и обращение ООО «Шебалинское ДРСУ» за предоставлением данного рабочего места в целях участия в электронных аукционах к ООО «Элитстрой», а не иной организации, не являющейся прямым конкурентом на товарном рынке.

ООО «Элитстрой» не могло не знать о намерениях ООО «Шебалинское ДРСУ» участвовать в рассматриваемых аукционах, так как предоставило возможность установления средств криптографической защиты информации (средства СКЗИ) на свое оборудование.

Пунктом 46 положения о разработке, производстве, реализации и эксплуатации шифровальных (криптографических) средств защиты информации (Положение ПКЗ-2005), утвержденного приказом ФСБ России № 66 от 09.02.2005г. установлено, что СКЗИ эксплуатируются в соответствии с правилами пользования ими. Все изменения условий использования СКЗИ, указанных в правилах пользования ими, должны согласовываться с ФСБ России и специализированной организацией, проводившей тематические исследования СКЗИ.

Согласно пункту 15.4 руководства администратора безопасности ООО «Крипто-Про» ЖТЯИ.00083-01 90 02 администратор безопасности должен сконфигурировать операционную систему, в которой планируется использовать СКЗИ, и осуществлять периодический контроль сделанных настроек в соответствии со следующими требованиями:

- исключить возможность удаленного управления, администрирования и

модификации операционной системы и ее настроек;

- режимы безопасности, реализованные в ОС, должны быть настроены на максимальный уровень.

Следовательно, даже при наличии технической возможности работы посредством приложения «Удаленный рабочий стол», использование ЭЦП по удаленному доступу запрещено.

Регламентом Удостоверяющего центра ООО «Компания «Тензор» от 01.04.2012г. установлено, что с момента присоединения пользователя УЦ к данному регламенту, пользователь УЦ полностью и безоговорочно соглашается со всеми условиями данного регламента и приложений к нему (п. 3.3.3). Владельцу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи запрещается сообщать PIN-код к ключевому носителю кому бы то ни было (п. 7.5.3), передавать электронную подпись третьим лицам (п. 7.5.7).

В протоколе опроса от 11.08.2017г. <...>, приложенном к возражениям ООО «Шебалинское ДРСУ», содержатся сведения о том, что в период с 2015 по 2016 год ему всегда передавались: ЭЦП <...>, подготовленные документы для участия в аукционе, а также указывался номер аукциона.

Таким образом, нарушение данных положений приказа ФСБ России, регламентов ООО «Крипто-Про» и удостоверяющего центра ООО «Компания «Тензор» также может свидетельствовать о намеренном характере действий ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ» при совместном участии в электронных торгах.

О наличии согласованности при участии в рассматриваемых электронных аукционах, где принимали участие только ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой», также свидетельствует факт подачи заявок на участие в один и тот же день (разница во времени составляет 12-14 минут, 56 минут, в то время как срок подачи заявок составлял не менее чем 15 дней).

Представителем ООО «Элитстрой» было указано, что снижение цены контракта относительно НМЦК на шаг более 0,5% было экономически невыгодно Обществу, в связи с чем были сделаны предложения менее данного шага, что являлось попыткой, как указывает представитель Общества, «сыграть в лотерею» на вторых частях заявок (отклонение иных участников аукциона). Общество не воспользовалось правом обжалования действий аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Элитстрой» в связи с тем, что обжалование привело бы к удорожанию проекта и переносу сроков его реализации.

Данное поведение Общества, в том числе бездействие в части обжалования действий аукционной комиссии при условии соответствия действий (заявки) Общества нормам Закона о контрактной системе, Комиссия УФАС по РА также признает как отказ от конкурентной борьбы и предоставление возможности заключения контракта ООО «Шебалинское ДРСУ» по максимально высокой цене.

Аналогичное бездействие ООО «Шебалинское ДРСУ» в части обжалования действий аукционной комиссии по отклонению заявки Общества при проведении электронного аукциона №0177200000915000911, в котором Общество предложило более выгодную цену контракта, Комиссия УФАС по РА также рассматривает как



намеренные действия с целью создания условий для признания победителем ООО «Элитстрой».

Таким образом, рассмотрев в совокупности представленные доказательства, Комиссия УФАС по РА признала в действиях ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» по совместному участию в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года, нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с тем, что соглашение (устное) данных хозяйствующих субъектов – конкурентов привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Шебалинское ДРСУ» (ИНН 0411158428, ОГРН 1110411005957, юридический/фактический адрес: Республика Алтай, Шебалинский район, с.Ильинка, б/н) и ООО «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316, юридический адрес: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул. Генеральская, 3, оф. 116, фактический адрес: Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам при совместном участии данных хозяйствующих субъектов-конкурентов в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года.

2. Передать материалы дела уполномоченному лицу УФАС по РА для возбуждения административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 3-А/17 от 05.06.2017г. в правоохранительные органы Республики Алтай для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

