

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-884/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «13» мая 2024 года В полном объеме решение изготовлено «15» мая 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Бригитта» (далее – Заявитель) вх. № 6182-ЭП/24 от 18.04.2024 на действия АО «Челябинское авиапредприятие» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку быстротвердеющей ремонтной смеси, или холодного ремонтного материала, или полимерного ремонтного материала, или бетона химически стойкого для текущего ремонта искусственных покрытий (извещение № 32413467989), 2024-7662 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Бригитта» на действия АО «Челябинское авиапредприятие» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку быстротвердеющей ремонтной смеси, или холодного ремонтного материала, или полимерного ремонтного материала, или бетона химически стойкого для текущего ремонта искусственных покрытий (извещение № 32413467989). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Бригитта» поступила в Челябинское УФАС России 18.04.2024. Окончание срока подачи заявок: 19.04.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика. Податель жалобы полагает, что установленный в закупочной документации порядок оценки заявок

участников закупки создает преимущественные условия для участников, являющихся плательщиками НДС, по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения (далее – УСН). Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации критерия оценки «снижение налоговой нагрузки для Заказчика». Заявитель считает указанные действия Заказчика противоречащими требованиям законодательства о закупках и необоснованным ограничением количества участников закупки. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, 2024-7662 3 которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России к выводу о необоснованности жалобы ввиду следующего. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами: 1) информационной открытости закупки; 2) равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Требование Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 09.08.2021 №305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 №305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, от 20.07.2017 №305-КГ17-3423). Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора, а также предполагает наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации требований, способствующих целевому и эффективному расходованию денежных средств и сокращению издержек. Согласно тому же определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 по делу № А40-312524/2019 Верховный Суд РФ подтвердил свою ранее высказанную правовую позицию о том, что заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать любые требования к участникам закупки, любые критерии и порядок оценки заявок, если это не служит специально для обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту. 2024-7662 4 Таким образом, Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок

в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Таким образом, регламент осуществления закупочной деятельности в соответствии с нормами Закона о закупках, порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, в том числе порядок рассмотрения заявок на участие в закупке устанавливается Заказчиком самостоятельно в Положении о закупке. В соответствии с требованиями статьи 2 Закона о закупках решением Единственного акционера АО «Челябинское авиапредприятие» в качестве документа, регламентирующего закупочную деятельность, утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). АО «Челябинское авиапредприятие» с целью проведения Закупки разработана и утверждена закупочная документация, содержащая сведения относительно предмета закупки. В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора. Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о ведении о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Из буквального толкования вышеприведенных норм следует, что при определении в извещении о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. Заказчик в пункте 22 приложения № 1 к Закупочной документации «Информационная карта» (далее – Информационная карта) установил единую для всех участников закупки начальную (максимальную) цену - 1 192 590 ,00 рублей без дифференциации в зависимости от системы налогообложения участников закупки. Согласно пункту 23 Информационной карты в качестве обоснования начальной (максимальной) цены договора использован: 1) метод сопоставления рыночных цен; 2) информация о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей указана в «Техническом задании» (Приложение № 3 к Закупочной документации). Также указано, что цена договора должна быть указана с учетом налогов, сборов и других обязательных платежей и расходов, в соответствии с действующим 2024-7662 5 законодательством РФ и требованиями настоящей Закупочной документации. В пункте 10 Технического задания, являющегося Приложением № 3 к Закупочной документации, содержится информация о том, что в цену Договора включены все расходы, связанные с поставкой данного вида товара (товаров), в том числе расходы на доставку, погрузку / разгрузку товара (товаров), за исключением разгрузки в месте поставки, страхование, расходы на уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей, которые должен понести Поставщик, в связи с исполнением Договора.

Таким образом, начальная (максимальная) цена договора (цена выполняемых работ) сформирована Заказчиком с учетом НДС, указаний на то, что одна цена применяется при одной системе налогообложения, а другая цена подлежит применению в случае использования участником иной системы налогообложения закупочная документация не содержит. В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. При этом, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей. Соответственно, участником закупки может быть, в том числе лицо, применяющее упрощенную систему налогообложения. Пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Участник закупки при формировании своего ценового предложения предлагает цену договора с учетом всех накладных расходов, а также налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями Налогового Кодекса. Победитель закупки признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленным заказчиком в закупочной документации на основании Положения о закупке. Согласно условиям Раздела 17 «Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки» Положения о закупках «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) по 2024-7662 6 критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящего раздела, лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены. Пунктом 17.3 Положения о закупках предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) Заказчик вправе устанавливать в документации о закупке, в том числе следующие критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: снижение налоговой нагрузки для Заказчика. При этом, в документации о закупке Заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. Как следует из пункта 25 Информационной карты Заказчиком установлено три критерия оценки заявок участников, общий вес значимости всех критериев составляет 100%, из них: 84%

значимости критерия оценки относится к цене договора, 2% - к квалификации участника закупки (количество договоров в баллах) и 14% - к снижению налоговой нагрузки для Заказчика. В соответствии с пунктом 25 Информационной карты присуждение каждой заявке на участие в закупке порядкового номера по мере уменьшения степени привлекательности предложения участника закупки, производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Значение будет иметь итоговый рейтинг по каждой заявке. Заявке на участие в закупке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Таким образом, итоговый рейтинг заявки будет складываться по итогам оценки трех критериев: цена договора, квалификация участника и снижение налоговой нагрузки Заказчика. При этом, значимость критерия оценки «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика» составляет 14% от общего веса значимости трех критериев оценки. Согласно пункту 26 Информационной карты рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика» определяется по формуле: $Rei = ((Ei * Z) * N) + ((Ei * Z) * M) + ((Ei * Z) * Y)$ где: Rei – рейтинг, присуждаемый i -й Заявке по указанному критерию; Ei – показатель (в баллах), присвоенных i -ому Участнику закупки, согласно значениям, приведенным ниже; N - % товаров, работ, услуг от общей суммы (цены Договора), указанной в предложении Участника закупки, подлежащих налогообложению по ставке, указанной в п.3 ст.164 Налогового кодекса РФ; M - % товаров, работ, услуг от общей суммы (цены Договора), указанной в предложении Участника закупки, подлежащих налогообложению по налоговой ставке, указанной в п.2 ст.164 Налогового кодекса РФ; Y - % товаров, работ, услуг от общей суммы, указанной в предложении Участника закупки, подлежащих налогообложению по налоговой ставке, указанной в п.1 ст.164 Налогового кодекса РФ; Z – значимость критерия (%). Таблица: I. Товар (товары), работа, услуга, подлежит (-ат) налогообложению по ставке, указанной в п.3 ст.164 Налогового кодекса РФ: 1.1. Участник закупки обязуется выставить Заказчику счет-фактуру / УПД с выделенной суммой НДС, в том числе принимает на себя обязательство, в соответствии с ч.5 ст.173 Налогового кодекса РФ. Количество баллов – 100. 2024-7662 7 1.2. Участник закупки не выставляет Заказчику счет-фактуру / УПД с выделенной суммой НДС. Количество баллов – 0. II. Товар (товары), работа, услуга, подлежит (-ат) налогообложению по ставке указанной в п.2 ст.164 Налогового кодекса РФ: 2.1. Участник закупки обязуется выставить Заказчику счет-фактуру / УПД с выделенной суммой НДС, в том числе принимает на себя обязательство, в соответствии с ч.5 ст.173 Налогового кодекса РФ. Количество баллов – 100. 2.2. Участник закупки не выставляет Заказчику счет-фактуру / УПД с выделенной суммой НДС. Количество баллов – 45.4. III. Товар (товары), работа, услуга, подлежит (-ат) налогообложению по ставке указанной в п.1 ст.164 Налогового кодекса РФ: 3.1. Участник закупки обязуется выставить Заказчику счет-фактуру / УПД с выделенной суммой НДС, в том числе принимает на себя обязательство, в соответствии с ч.5 ст.173 Налогового кодекса РФ. Количество баллов – 100. 3.2. Участник закупки не выставляет Заказчику счет-фактуру / УПД с выделенной суммой НДС. Количество баллов – 100. Заявитель полагает, что при установленной Заказчиком оценки по критерию «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика» участнику закупки на УСН выиграть закупку становится практически невозможным, в обоснование своей позиции им представлены расчеты по формулам критериев. Податель жалобы также указывает, что спорный критерий понуждает участников на УСН (для победы) значительно снижать свое ценовое предложение или выставлять счет-фактуру с выделенной суммой НДС, что является не выгодным для участника. По вопросам рентабельности, выгоды участия в закупке, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что

предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 Гражданского Кодекса РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При установлении условия о том, что «Участник закупки обязуется выставить Заказчику счет-фактуру/УПД с выделенной суммой НДС» не свидетельствует о том, что это возможно или должны исполнить лишь участники, которые используют общую систему налогообложения. Налоговый кодекс РФ не запрещает лицам, использующим, в том числе УСН, выставить Заказчику счет-фактуру/УПД с выделенной суммой НДС. Такое лицо вправе выставить счет-фактуру/УПД и перечислить НДС в бюджет (пункт 5 статьи 173 Налогового кодекса РФ). Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Отношения, связанные с исчислением и уплатой НДС при получении оплаты по договору лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением иных налогов и сборов в бюджет лицами, освобожденными от уплаты НДС, регулируются налоговым законодательством. Данные обстоятельства не 2024-7662 8 свидетельствуют о неравных условиях для участников закупки, а являются особенностью системы налогообложения. Законом о защите конкуренции и Законом о закупках установлены принципы, устанавливающие равные условия для всех участников закупки. Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, которые находятся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Различные правила сравнения предложений участников, в том числе в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения, документацией о закупке не предусмотрено. Из информации, изложенной в Таблице, не следует, что какие-либо переменные в формуле относятся к участникам с той или иной системой налогообложения. При рассмотрении настоящей жалобы, Заказчиком представлены расчеты по критериям, исходя из которых у участника на УСН имеется возможность различными способами одержать победу в закупке. Например, участник на УСН может согласиться выставить счет-фактуру с выделенной суммой НДС согласно части 5 статьи 173 НК РФ, может снизить ценовое предложение, может понизить срок поставки товара. Согласно пункту 7 Технического задания срок поставки товара не должен превышать 20 календарных дней со дня подписания Сторонами Договора. В представленных Заказчиком заявках участником запроса предложений, имеется заявка с указанием срока поставки товара 11 календарных дней, что позволяет сделать вывод о наличии возможности снижения срока поставки товара. Следует отметить, что в данной закупке критерий «срок поставки товара» ни каким образом не зависит от системы налогообложения. Критерий оценки «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика» является нестоимостным критерием, не является условием допуска к участию в закупке, а учитывается только при оценке заявок, применяется ко всем участникам закупки в равной степени и направлен на экономически эффективное расходование денежных средств, сокращение издержек Заказчика. Предлагая определенные условия по

всем трем критериям оценки участник несет риск получения меньшего количества баллов по одному из критериев и возможность получения наибольшего количества баллов по другому критерию в зависимости от предложений остальных участников закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки. Таким образом, довод подателя жалобы о том, что преимущество по результатам оценки заявок получит заявка участника, применяющего общую систему налогообложения, не находит подтверждения. На основании изложенного Комиссия делает вывод об отсутствии нарушений Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции при формировании положений закупочной документации в обжалуемой Заявителем части. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2024-7662 9 РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Бригитта» на действия АО «Челябинское авиапредприятие» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку быстротвердеющей ремонтной смеси, или холодного ремонтного материала, или полимерного ремонтного материала, или бетона химически стойкого для текущего ремонта искусственных покрытий (извещение № 32413467989), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.