

1. ООО «ПрофАльянс»

117303, Москва, ул. Каховка, д. 9Б, пом. 4П

2. ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет
гражданской авиации»

(МГТУ ГА)

125993, Москва, б-р Кронштадтский, д. 20

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-2551/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

МГТУ ГА

в отсутствие:

ООО «ПрофАльянс» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.12.2016 №ИШ/61669,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофАльянс» (далее - Заявитель) на действия заказчика - МГТУ ГА (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту мусоропровода в здании общежития МГТУ ГА по адресу: ул. Фестивальная,

д.4, корп. 2 (реестровый № 31604270603) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя, что привело к неправомерному выбору победителя Конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 31.10.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 01.12.2016. Подведение итогов — 05.12.2016.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 05.12.2016 № 11 ОК-223 ФЗ 2016-3 в Конкурсе принимало участие 2 участника, а именно: Заявитель и ООО «Бел-Кonti».

Согласно данному протоколу итоговый рейтинг заявок участников составил:

Заявитель - 44,51 балла;

ООО «Бел-Кonti» - 48,60 балла.

По критерию «Цена контракта» Заявителю присвоено 28,78 балла, ООО «Бел-Кonti» - 0 баллов.

По критерию «Наличие у участника закупки подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ»: 18 и 17 баллов, соответственно.

По критерию «Квалификация участника закупки» Заявителю присвоено 2 балла, ООО «Бел-Кonti» присвоено 14 баллов.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1.

1. Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 25.1 Конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки по критерию «цена контракта» (Rц). (Значимость данного критерия составляет 40%).

Определение рейтинга заявок на участие по критерию «цена контракта» осуществляется по следующей формуле:

$$R_{цi} = (A_{max} - A_i) / A_{max} * 100$$

где:

Rцi – рейтинг, присуждаемый i-й заявке на участие в открытом конкурсе по указанному критерию;

Amax – начальная (максимальная) цена контракта;

Ai – предложение i-го участника размещения заказа по цене контракта;

Для расчёта итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена контракта», умножается на установленную указанному критерию значимость.

При оценке заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «цена контракта» лучшим условием выполнения контракта по указанному критерию признаётся предложение участника закупки с наименьшей ценой контракта.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен

порядок оценки по критерию «цена контракта».

Согласно заявкам участников Конкурса, представленным в ходе заседания Заказчиком, Комиссией установлено, что Заявителем предложено лучшее условие исполнения контракта. Цена контракта, предложенная Заявителем — 1 988 000,00 руб., цена, предложенная ООО «Бел-Конти», составляет 2 791 463,00 руб.

Следовательно, Заказчиком правомерно присвоены баллы участникам по вышеуказанному критерию, а именно: Заявителю присвоено 28,78 балла, ООО «Бел-Конти» - 0 баллов.

Комиссия признала жалобу Заявителя, в части неправомерной оценки заявки Заявителя по критерию «цена контракта», необоснованной.

2. Согласно подпункту 25.2.2 пункта 25.2 Конкурсной документации по показателю критерия «наличие у участника закупки подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ по тематике, связанной с предметом конкурса» (Rко) оценка осуществляется исходя из предоставленных участником закупки данных о выполненных работах:

Rко = количество выполненных аналогичных работ за последние два года со стоимостью каждой работы не ниже начальной максимальной цены работ, установленной по настоящему конкурсу. При этом, за каждую выполненную аналогичную работу участнику закупки начисляется по 1 баллу. Максимальное количество баллов по данному подкритерию – 20 баллов.

Под аналогичными работами понимаются общестроительные ремонтные работы или работы по ремонту и/или монтажу внутренних инженерных коммуникаций.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов по критерию оценки «наличие у участника закупки подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ по тематике, связанной с предметом конкурса», согласно которому, участники Конкурса в составе заявки на участие в Конкурсе должны представить договоры по аналогичным работам за последние два года со стоимостью каждой работы не ниже начальной максимальной цены работ (2 791 463,00 руб.).

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены договоры по аналогичным работам, вместе с тем, только 18 договоров, из представленных Заявителем в составе заявки, с ценой не ниже начальной (максимальной) цены договора.

Кроме того, иным участником Конкурса, в составе заявки на участие представлено 17 договор, соответствующих требованиям Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком выполнена оценка по данному критерию в соответствии с требованиями, установленными в Конкурсной документации.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части неправомерного проведения оценки по критерию «наличие у участника закупки подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ по тематике, связанной с предметом конкурса».

3. Согласно подпункту 25.2.3 пункта 25.2 Конкурсной документации по показателю критерия «квалификация участника закупки» (Rкс) оценка осуществляется исходя из количества высококвалифицированных работников в штате участника закупки, имеющих высшее техническое образование в области строительства:

Rкс = количество высококвалифицированных работников в штате участника закупки, имеющих высшее техническое образование в области строительства.

При этом, за каждого высококвалифицированного работника в штате участника закупки, имеющего высшее техническое образование в области строительства, начисляется по 1 баллу. Максимальное количество баллов по данному подкритерию – 30 баллов.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов по критерию оценки «квалификация участника закупки», согласно которому, участникам Конкурса будут присвоены баллы в зависимости от количества в штате участника высококвалифицированных работников, имеющих высшее техническое образование в области строительства.

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки указано (представлено) лишь 2 сотрудника, имеющих высшее техническое образование, в то время, как ООО «Бел-Конти» представлены сведения о 14 сотрудниках, имеющих высшее профессиональное образование в области строительства.

Следовательно, Заказчиком правомерно присвоено Заявителю 2 балла по вышеуказанному критерию.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по критерию «квалификация участника закупки».

1.

4. Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссией установлено иное нарушение в указанное Заказчиком в Конкурсной документации.

Так, согласно подпункту 25.2.1 пункта 25.2 Конкурсной документации по показателю критерия «качество работ и степень технической проработки и детализации предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала» (Rкп) осуществляется оценка полноты и качества Коммерческого предложения участника, степени детализации предложения участника закупки, соответствие предложения требованиям Технического задания, новизны и инновационного потенциала предложенных способов и методов выполнения работ.

Максимальное количество баллов по данному показателю (Rкп) составляет 50 баллов.

Следовательно, Заказчиком в Конкурсной документации установлен критерий оценки «качество работ и степень технической проработки и

детализации предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала», вместе с тем, Заказчиком не раскрыт порядок присвоения баллов по данному критерию, только максимальный балл.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 05.12.2016 № 11 ОК-223 ФЗ 2016-3 Заявителю по данному критерию присвоено 35 баллов, ООО «Бел-Конти» - 50 баллов.

Следовательно, при присвоении вышеуказанным баллов участникам Конкурса Заказчик руководствовался лишь субъективным мнением. т. к. в документации отсутствует детализированный порядок присвоения баллов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Следовательно, ввиду отсутствия как такового порядка оценки в Конкурсной документации по критерию «качество работ и степень технической проработки и детализации предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала», Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3, пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, стоит отметить, что в ходе заседания Комиссии Заказчиком представлен контракт от 21.12.2016 №102, заключенный по результатам проведения Конкурса.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении

Конкурса необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, часть 6 статьи 3, пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках..
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, т. к. по результатам Конкурса заключен договор.