

Решение
по делу №06/286-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

01.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

членов Комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России О. А. Шалимовой,

специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Н. А. Баданина,

при участии представителя интересов:

Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заявитель, Заказчик, ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России) Ю. В. Косенко (по доверенности),

Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – Ответчик, ООО «Альтернатива») В. С. Переваловой (по доверенности), С. А. Тимохина (по доверенности), –

рассмотрев обращение Заявителя от 13.02.2017 №245 (вх. №622 от 14.02.2017) о включении информации об ООО «Альтернатива» (ИНН: 2460245910, КПП: 246001001, адрес (место нахождения): 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, кв. 303) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме «Текущий ремонт чаши бассейна для нужд ФГБУ "Военный санаторий "Крым" Минобороны России» (извещение №0375100002916000248) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «Альтернатива» - победителе

Аукциона в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Аукциона.

Из обращения Заявителя следует, что Заказчиком 23.01.2017 года принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с неисполнением ООО «Альтернатива» взятых обязательств по текущему ремонту чаши бассейна для нужд Заказчика.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/286-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 15.02.2017 №06/1061, направленное Ответчику, Заявителю и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению обращения Заявителя назначено на 14:20 28.02.2017. В связи с выяснением обстоятельств, необходимостью получения от Заявителя дополнительной информации и пояснений, имеющих значение для принятия решения, Комиссией на заседании в присутствии представителей Заявителя и Ответчика объявлен перерыв до 16:20 01.03.2017, о чем представители Ответчика и Заявителя извещены на заседании Комиссии.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте – 07.11.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта — 2 991 527,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 15.11.2016 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 17.11.2016; дата проведения Аукциона: 21.11.2016;

- на участие в Аукционе поданы 2 заявки, все допущены к участию;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение от максимальной (цены контракта) составило 1,5% (Ответчик).

По итогам заседания аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона 24.11.2016 №1637219 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «Альтернатива» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, и Ответчик признан победителем Аукцион с предложенной ценой контракта 2 946 654,08 рублей.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной

системе 24.11.2016 09:29.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России и ООО «Альтернатива» заключен Контракт №571089 текущий ремонт чаши бассейна для нужд ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России от 12.12.2016 с ценой 2 946 654,08 рублей (далее - Контракт). Контракт размещен Заказчиком в единой информационной системе 13.12.2016 08:28, номер реестровой записи [1263404246016000227](#).

Из заявления Заказчика о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков следует: «... В соответствии с п. 3.4.1. Контракта Подрядчик (ООО «Альтернатива») обязан качественно, своевременно, надлежащим образом, квалифицированным персоналом и в полном объеме, предусмотренным Контрактом, выполнять работы в соответствии с требованиями настоящего Контракта и законодательства Российской Федерации, и представить Заказчику отчетную документацию по итогам исполнения настоящего Контракта и в соответствии с п. 5.5.2. Контракта Подрядчик гарантирует выполнение работ в полном объеме, и в сроки, определенные условиями Контракта. В соответствии с п. 8.1 и п. 8.2. Контракта срок начала выполнения Работ - **не ранее 01 января 2017 года, но не позднее 09 января 2017 года**, а окончание срока выполнения Работ по Контракту согласно графику производства работ, но не позднее 21 февраля 2017 года. Неисполнение условий Контракта выразилось в том, что Подрядчик не приступил к началу выполнения работ не позднее 09 января 2017 года, что зафиксированы актами от 09.01.2017г. (направлено Требование (претензия) от 10.01.2017 №7); 10.01.2017г.; 20.01.2017г.; 02.02.2017г., 09.02.2017г., также факт отказа от выполнения на условиях, изложенных в Контракте Подрядчиком подтверждается в его письме от 30.01.2017г. исх. №01-113-17.

... В связи с тем, что по состоянию на 23.01.2017 года Подрядчиком не были предприняты действия по исполнению условий Контракта путем начала ремонтных работ чаши бассейна Заказчика Заказчик принял Решение об одностороннем отказе ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России от исполнения контракта от 12 декабря 2016 года №571089, руководствуясь п. 10.2.3. Контракта, ст. 95 Закона, п. 4. ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и 24.01.2017 года разместил его в ЕИС. Уведомление о принятом решении было направлено Поставщику 23.01.2017 года. ...» (цитаты из обращения).

Представители ООО «Альтернатива» в доводы обращения Заказчика на заседании Комиссии пояснили: «... Пунктом 3.4.9. Контракта предусмотрено, что Подрядчик обязан не наносить ущерб имуществу Заказчика при выполнении Работ. Согласно п. 3.3.3, Контракта Подрядчик вправе письменно запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно выполнения работ в рамках настоящего Контракта.

... 27.12.2016г. Заказчик направил в адрес Подрядчика письмо, согласно которому просит приступить к началу производства работ, а так же сообщает о том, что в чаше бассейна находятся черноморские дельфины-афалины. 28.12.2016г. после осмотра объекта и выявив обстоятельства, не указанные при проведении аукциона (**в бассейне содержатся дельфины - афалины, занесенные в «Красную**

книгу»), Подрядчик направил Заказчику письмо №01-13-711/7, согласно которому сообщил, что приступит к выполнению работ после устранения обстоятельств, которые могут препятствовать началу работ - освобождения Заказчиком чаши бассейна от находящихся там млекопитающих дельфинов. Однако ответа на данное письмо от Заказчика не последовало. Отмечаем, что при проведении электронного аукциона не указано, что в бассейне содержатся дельфины - афалины, занесенные в «Красную книгу», что ставит под сомнение осознания Заказчиком неблагоприятных последствий для животных, вследствие неверного определения вида ремонта и сроков выполнения работ, возможного продления сроков выполнения работ ввиду выявления дополнительных объемов работ.

... По состоянию на 13 января 2017 г. дельфины-афалины находились в бассейне, следовательно, Подрядчик не имел возможности приступить к исполнению своих обязательств по Контракту, по независящим от него причинам. При подготовительном осмотре объекта перед началом производства работ были обнаружены обстоятельства, которые могут нанести вред/ущерб имуществу Заказчика, а, главное, дельфинам, которые внесены в «Красную книгу» и особенно охраняются государством, также обращаем внимание Суда, что за гибель животных, в виду халатных действий, предусмотрена административная и уголовная ответственность.

... Кроме того, проанализировав положения Контракта, технического задания к нему, сроки и объемы выполнения работ Подрядчик пришел к обоснованному выводу о невозможности выполнения работ на условиях, изложенных в Контракте без причинения вреда дельфинам - текущий ремонт ветхого здания ФГБУ «Военный санаторий «Крым» (год постройки объекта - 1974), без проведения сопутствующего капитального ремонта, либо реконструкции здания, может привести к неблагоприятным последствиям, в том числе увеличению срока содержания дельфинов в резервном бассейне, о чем в письменном виде сообщил Заказчику (письмо с исх. № 01-13-17 от 13.01.2017 г.). Также указанным письмом Подрядчик просил предоставить техническое решение, либо расторгнуть Контракт при не согласии Заказчика привести техническую документацию в соответствие с фактическими обстоятельствами, выявленными ООО «Альтернатива». 23.01.2017 г. Подрядчик направил Заказчику письмо №01-28-17 с уведомлением о том, что в аукционной документации отсутствовало предупреждение о том, что в чаше бассейна находятся дельфины. Сообщал о возможных неблагоприятных последствиях для данных животных. Указывал, что причинение вреда животным, которые занесены в Красную книгу, влечет административную и уголовную ответственность. Просил дать ответы на предыдущие письма и на данное письмо посредством электронной почты. Ответа на данное письмо, как и на все предыдущие, не последовало. Заказчик направил письмо №85 в котором указал, что оснований для расторжения Контракта по соглашению Сторон нет, технического решения, а также ответа на вопрос о содержании дельфинов в резервном бассейне более длительный срок не представил. Кроме того направил акт №8 от 20.01.2017 г. о неисполнении обязательств по Контракту, что ООО «Альтернатива» считает нецелесообразным, так как невозможно приступить к выполнению работ при нахождении в бассейне дельфинов, которых Заказчик по состоянию на 20.01.2017 г. так и не поместил в резервный бассейн. 23.01.2017 г. ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны РФ принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 12.12.2016 г. №571089 (далее по тексту - Решение). В обоснование принятия Решения Заказчик указывает на

неисполнение обязательств по договору Подрядчиком (ООО «Альтернатива»), выразившееся в следующем: «по состоянию на 20.01.2017 г. Подрядчик не приступил к выполнению работ по текущему ремонту чаши бассейна для нужд ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны РФ по адресу: Республика Крым, г. Алушта, пп. Партенит, ул. Санаторная, д. 1. в предусмотренный Контрактом срок, и соответственно, нарушил график выполнения работ, установленный Контрактом». ООО «Альтернатива» считает Решение незаконным, поскольку оно противоречит Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и нарушает права и законные интересы заявителя. В связи с указанным обстоятельством, после получения Решения, Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо об отмене одностороннего отказа с изложением своей позиции (исх. №01-113-17 от 30.01.2017 г.).

... ООО «Альтернатива» сделало вывод о наличии правовых оснований, предусмотренных статьей 716 ГК РФ, для отказа Подрядчика от договора, установив обоснованность предупреждения Заказчика о наличии вышеуказанных обществом обстоятельств (не зависящих от Подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок), о чем неоднократно сообщалось Заказчику.

... Подрядчик настаивал на проведении экспертизы, в подтверждение своих доводов, однако при надлежащем уведомлении, Заказчик всячески препятствовал этому (не допускал представителей Подрядчика, а также экспертов на объект, игнорировал письма). Так, 14 февраля 2017 г. составлен Акт отказа в допуске на объект комиссии в составе Генерального директора ООО «Альтернатива» Панасюка О. В., Заместителя генерального директора ООО «Альтернатива» по строительству Тимохина С.Л., представителя экспертной организации Чекотун Л.В., юрисконсульта ООО «Альтернатива» Переваловой В.С. В связи с неоднократным нарушением Заказчиком условий заключенного между сторонами контракта:

1. В нарушение ст. 716 ГК РФ. Заказчик не передал Подрядчику подлежащий ремонту объект (чаша бассейна заполнена водой, в ней находятся дельфины, акт от 06.02.2017г.)
2. В нарушение п. 12.4 Контракта Заказчик неоднократно игнорировал претензии и письменные обращения Подрядчика;
3. В нарушение п. 3.2.7 Заказчик не передал Подрядчику рабочую техническую документацию на ремонт чаши бассейна;
4. В нарушение п. 3.2.4 Заказчик не вызывал Подрядчика для фиксации нарушения обязательств.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, а также то, что Подрядчик принял все соответствующие меры для урегулирования возникшего спора в порядке переговоров, а Заказчик не оказал надлежащего содействия, ООО «Альтернатива» приняло Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта №571089 от 12.12.2016 г. (исх. № 15/02-1 от 15.02.2017г.), о чем уведомило Заказчика надлежащим образом.

Согласно ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской

Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

... Кроме этого, считаем необходимым отметить следующее. 20.02.2017г.

ООО «Альтернатива» подано заявление в Арбитражный суд Республики Крым об оспаривании принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, делу присвоен номер А83-1718/2017, предварительное судебное заседание назначено на 20.03.2017г.' ...» (цитаты из письменных возражений Ответчика от 22.02.2017 исх. №22/02-2 (вх. 790 от 27.02.2017)).

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Крымским УФАС России проанализированы положения Контракта, указанные условия предусмотрены разделом 10 Контракта.

На заседании Комиссии представитель Заказчика дополнил обращение следующими доводами: «... У Заказчика нет сведений о представлении доказательств обращения Подрядчиком для разъяснения положений графика производства работ и срока выполнения работ по информационной карте аукциона и проекту государственного контракта. Следовательно, неясности в отношении срока выполнения работ до 21 февраля 2017 года, у Подрядчика при заключении контракта не имелось. Кроме того, ООО «Альтернатива», являясь профессиональным участником рыночных отношений, обязано было соотнести предусмотренный контрактом срок для выполнения работ со своими реальными возможностями, что в свою очередь входит в круг обычных предпринимательских рисков.

Так, по состоянию на 27.12.2016 исх. № 1999 в адрес ООО «Альтернатива» направлено письмо о предоставлении информации о сроках начала выполнения работ по текущему ремонту чаши бассейна ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России».

28.12.2016 исх. №01-13-711/7 в наш адрес направлен ответ на письмо от исх. №1999 о том, что ООО «Альтернатива» приступит к выполнению работ не позднее 09

января 2017 года.

Следует отметить, что ООО «Альтернатива» в своих возражениях на обращение голословно утверждает о том, что ответ на письмо 28.12.2016 исх. №01-13-711/7 не представлен.

Так, 30.12.2017 исх. № 2028 в адрес ООО «Альтернатива» направлено письмо, согласно которому Заказчик просит уточнить точную дату начала работ для корректировки мероприятий по переводу морских млекопитающих. Подготовка бассейна №1 проведена на 90%, что позволяет начать подготовительные и демонтажные работы 30.12.2016 (копия письма, копия Журнала № 2/11 учета служебной документации (исходящая регистрация документов) об отправке прилагается).

Подрядчик указывает, что 06.02.2017 г. в составе комиссии ООО «Альтернатива» - Панасюк О.В., Тимохина С.А., Переваловой В.С. подписан Акт осмотра объекта, согласно которому проведен осмотр чаши бассейна. В ходе осмотра обнаружено, что чаша бассейна наполнена водой, в бассейне находятся млекопитающие - дельфины, в связи с чем проведение работ невозможно. Представитель Заказчика от подписи отказался.

ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России с данным Актом не согласен, считает Акт неправомерным, недействительным, не основанным на документальном подтверждении отказа от подписи Заказчика, в виду следующего.

... Личный состав сторонних (подрядных) организаций, работающий на территории санатория, проходит на территорию ФГБУ «Военный санаторий «Крым» по официально оформленным и согласованным с руководством санатория заявкам (письмам, спискам и т.п., при себе иметь документ удостоверяющий личность). В соответствии с п. 5.12 Контракта № 571089 от 12.12.2016 выполнение работ должно производиться с соблюдением действующих на территории Российской Федерации законов, норма и правил. Обязательно соблюдение Подрядчиком и его сотрудниками правил действующего внутреннего распорядка, контрольно-пропускного режима, внутренних приказов, положений и инструкций Заказчика.

По результатам проведения служебной проверки, представлены рапорта от начальника группы дельфинария В.В. Гайворонского, заместителя начальника безопасности С.Н. Тарасенко согласно которым, представители ООО «Альтернатива», а именно - Панасюк О.В., Тимохин С.А., Перевалова В.С. по данным всех контрольно-пропускных пунктах не значились, в период с 05.02.2017 по 07.02.2017 пропуска не оформлялись, осмотр бассейна №1 не проводили, акт осмотра объекта не предъявляли. Таким образом, Акт считается не действительным и не является доказательством по данному делу.

Согласно статьи 716 ГК РФ Подрядчик обязан немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от Подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

... Подрядчик принял условия и требования, предъявляемые к проведению закупки, ознакомился с документацией по выполнению работ по текущему ремонту чаши бассейна для нужд ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России.

... В общих требованиях указано, что выполняемые работы должны включать: поставку на объект необходимого объёма строительных материалов и механизмов с подачей их к месту непосредственного их проведения, обеспечение персонала приспособлениями, инструментом и расходными материалами, выполнение демонтажных и ремонтных работ согласно условиям настоящего Технического задания, уборку строительного мусора, устранение замечаний и сдача выполненных работ Заказчику. Для выполнения работ Подрядчик использует свой инвентарь, материалы механизмы и инструменты. С целью минимизации сроков выполнения ремонта, работы должны быть организованы поточным методом. Однако Подрядчик ссылается на невозможность выполнения работ на условиях, изложенных в Контракте без причинения вреда дельфинам.

Следовательно, у Заказчика возникает вопрос, какое отношение к выполняемым работам имеют дельфины, если они не являются предметом контракта, и виды деятельности, осуществляемые Подрядчиком, а равно полномочия и компетенция не позволяют делать выводы о состоянии здоровья морских млекопитающих и об условиях их содержания. У Подрядчика не должно возникать сомнений, и тем более Подрядчик не правомочен приостанавливать работы, к которым даже не приступил. На основании изложенного, Заказчик абсолютно законно выставил Требование претензию от 10.01.2017 исх. №7 о ненадлежащем исполнении обязательств, при выполнении работ по текущему ремонту чаши бассейна, с уплатой ему неустойки в виде штрафа в сумме 294 665 рублей 41 копейка.

Подрядчик ссылается на ст. 718 ГК РФ, где Заказчик обязан оказать содействие при выполнении работы. Со стороны Заказчика выполнены все условия для качественного выполнения Подрядчиком работ по текущему ремонту чаши бассейна.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ, если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 ст. 95 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно п. 10.2. Контракта Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего Контракта в случае, если:...

...10.2.3. Подрядчик не приступает к исполнению настоящего Контракта в срок, установленный настоящим Контрактом, или нарушает график выполнения работ, предусмотренный настоящим Контрактом, либо в ходе выполнения работ стало очевидно, что они не будут оказаны надлежащим образом в установленный настоящим Контрактом в срок.

Таким образом, Подрядчик не приступил к выполнению работ, в срок предусмотренный Контрактом, а именно п. 5.5.2. Контракта, в соответствии с которым Подрядчик гарантирует выполнение работ в сроки, определенные условиями Контракта и п. 8.1. Контракта, в соответствии с которым срок начала работ определен как не ранее 01 января 2017 года, но не позднее 09 января 2017 года. Указанное нарушение условий Контракта подтверждается актами от 09 января 2017 года; 10 января 2017 года; 20 января 2017 года и письмом требованием - (претензия) от 10.01.2017 №7 (ранее уже представленные Подрядчику).

23.01.2017г. исх. №94, 95 ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России реализовало свое право на односторонний отказ от исполнения Контракта и приняло решение об отказе от исполнения Контракта №571089 от 12 декабря 2017 года в одностороннем порядке.

... Таким образом, Заказчик направил с использованием средства связи и доставки - заказным письмом с описью со спецификацией к накладной № 9628702 «Курьерская почта» с оплатой услуги подтверждения о доставке (копия спецификации прилагается) Уведомление, Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.01.2017 исх. № 94,95, а также по адресу электронной почты (скриншот об отправке прилагается № 5) - обеспечивающим фиксирование уведомления Подрядчика и получение Заказчиком подтверждения о доставке, тем самым выполнив требование о надлежащем уведомлении Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контраста. Однако, Заказчику стало известно о его вручении Уведомления Уведомление, Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.01.2017 исх. № 94,95 Подрядчику до получения подтверждения о вручении от курьерской компании из письма письмом от 30.01.2017 исх. № 01-113-17 ООО «Альтернатива». Таким образом, дата получения заказчиком подтверждения о вручении Подрядчику указанного уведомления зафиксирована полученным письмом от 30.01.2017 исх. № 01-113-17 ООО «Альтернатива», согласно которому подтверждается факт надлежащего уведомления Подрядчика соответствующего Уведомления, Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Также обращаем внимание, что по средствам отправки курьерской почтой имеется запись о вручении и доставки под роспись директора ООО «Альтернатива». Исходя из изложенного, Заказчик, действуя в рамках ч. 12,13 ст. 95 Закона 44-ФЗ, с учетом отсчета десятидневного срока, предусмотренного ч. 14 ст. 95 Закона 44-ФЗ в течении которого Подрядчик мог бы устранить нарушение условий контракта и соответственно датой вступления данного решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в силу является 10.02.2017г. ...» (цитаты из письменных дополнений, предоставленных на заседание Комиссии).

В свою очередь на заседание Комиссии представители Ответчика также

предоставили дополнительные возражения и материалы на доводы Заказчика: «...

... Вместе с тем, анализ положений Закона № 44-ФЗ позволяет сделать вывод, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в существенным нарушением условий контракта.

... При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

... Положениями ст. 718 ГК РФ также установлено, что Заказчик обязан и случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы. Соответственно исполнитель и заказчик должны принять все меры, которые, с одной стороны, позволяют достигнуть планируемый результат работ на согласованных сторонами условиях, с другой - скорректировать условия существующего обязательства. Совместные действия хозяйствующих субъектов в данном направлении следует рассматривать как их сотрудничество. Обращаю внимание, что согласно условиям договора и вышеуказанным положениям Гражданского кодекса РФ у Заказчика, в равной степени, как и у Исполнителя, кроме прав существуют также и обязанности.

... Помимо указанных норм права, обращаем внимание Комиссии на следующее.

1. По состоянию на 06.02.2017г.

Заказчик не передал Подрядчику подлежащий ремонту объект.

06.02.2017г. на объект, расположенный по адресу: шт. Партенит, ул. Санаторная. 1, военный санаторий «Крым» прибыла комиссия в составе: генеральный директор ООО «Альтернатива» О.В. Панасюк, заместитель генерального директора ООО «Альтернатива» Тимохин С.Л., юрист-консульт ООО «Альтернатива» В.С. Перевалова. Указанные лица были пропущены через КПП санатория по звонку руководителю учреждения В. Клемешева. В ходе совещания решались вопросы относительно одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта и его отмены. Представители ООО «Алтернатива» настаивали об отмене одностороннего отказа, мотивировали свое неисполнение обязательств нахождением в бассейне дельфинов. Указывали, что демонтажные работы приведут к загрязнению среды обитания данных млекопитающих. В ходе посещения санатория, была произведена фотофиксация и видеификсация нахождения в бассейне дельфинов (приложение 1 к настоящим возражениям). 15.02.2017 в адрес Заказчика был отправлен Акт от 06.02.2017г., который был получен последним 22.02.2017, от подписания акта заказчик отказался, о чем в нем сделана отметка (приложение 2 к настоящим возражениям). Ответа на данный акт не последовало.

2. Заказчик отказал в допуске комиссии на объект.

10.02.2017. Подрядчик направил Заказчику письмо с просьбой допустить комиссию подрядчика с представителем экспертной организации на объект 14.02.2017г. в 16-

00. Данное письмо было отправлено по электронной почте, указанной в контракте, а так же заказным письмом. (Приложение 3 к возражениям). 14.02.2017г. Комиссия в составе: генеральный директор ООО «Альтернатива» О.В. Панасюк, заместитель генерального директора ООО «Альтернатива» Тимохин С.А., юрист-консульт ООО «Альтернатива» В.С. Перевалова, представитель экспертной организации Чекотун Л.В. прибыла на объект расположенный по адресу: пгт. Партенит, ул. Санаторная, 1. военный санаторий Крым. Приезд комиссии подтверждается автобусными билетами по маршруту: г. Симферополь – Партенит на 14.02.2017 отправление в 14-53 (приложение №4 к возражениям). По прибытию на объект, комиссии в допуске было отказано со ссылкой на то, что контракт с нашей организацией расторгнут. О данном факте был составлен акт от 14.02.2017г., который был отправлен Заказчику 15.02.2017г., получен Заказчиком 22.02.2017г. (приложение №5 к возражениям). Ответа на данный акт не последовало.

3. Заказчик не разместил сведения об одностороннем отказе на сайте Госзакупок

10.02.2017. Подрядчик направил в адрес Заказчика дополнительный ответ на односторонний отказ, а так же просил дать пояснения принят ли был заказчиком такой отказ. Приложил скриншот экрана сайта Госзакупок, согласно которому решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта на 07.02.2017г. опубликовано не было.

...Решение об одностороннем отказе было принято заказчиком 23.01.2017г., соответственно размещено на сайте Госзакупок оно должно было быть не позднее 0-00 часов 26.01.2017. Вместе с тем по состоянию на 07.02.2017г. такое решение на официальном сайте отсутствовало, что подтверждает скриншот экрана сайта Госзакупок. Подрядчик сообщил Заказчику об этом в письме от 07.02.2017г., письмо получено заказчиком 17.02.2017г. (приложение №6 к возражениям). Ответа на данное письмо не последовало.

4. Заказчиком нарушена процедура принятия одностороннего отказа.

Согласно ч. 12. ст. 95 Закона о контрактной системе, принимая односторонний отказ. Заказчик обязан соблюсти ряд условий: Принять односторонний отказ; Разместить его в течение 3 рабочих дней на официальном сайте; Направить его заказным почтовым отправлением с уведомлением. Направить его альтернативным способом (факс, электронная почта и т.д.)

В нарушение данной статьи, Заказчиком не отправлен односторонний отказ заказным почтовым отправлением с уведомлением, не размещен односторонний отказ на сайте Госзакупок. Размещен был такой односторонний отказ только 13.02.2017, что подтверждается скриншотом экрана сайта Госзакупок (приложение 7 к возражениям).

5. Подрядчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

... Учитывая, что вплоть до 06.02.2017г. в бассейне находились дельфины, объект ремонтировать было нельзя, заказчик не принимал никаких действий по перемещению дельфинов в резервный бассейн, отказал в допуске эксперта на объект, подрядчиком было принято решение №15/02 от 15.02.2017г. об одностороннем отказе от исполнения контракта, который был отправлен Заказчику

по электронной почте, указанной в контракте, заказным почтовым с уведомлением отправлением. Данный отказ получен заказчиком 22.02.2017, от ответа на него не последовало. (Приложение 8 к возражениям).

6. Подрядчик совершил подготовительные работы, приступил к исполнению контракта

Обращаем внимание комиссии на тот факт, что подрядчиком были совершены подготовительные действия по исполнению заключенного контракта: был заключен договор субподряда, закуплены материалы на объект. Согласно техническому заданию Заказчика, подрядчику надлежало выполнить комплекс работ по текущему ремонту чаши бассейна.

... Для исполнения заключенного контракта, между ООО «Альтернатива» и ООО СК «Единство» был заключен договор субподряда №29/12-СУБ от 29.12.2016 на выполнение работ по текущему ремонту чаши бассейна.

...Проведение демонтажных работ в чаше бассейна при находящихся там дельфинах было невозможно. Об этом подрядчик неоднократно сообщал заказчику. Новый график производства работ Заказчиком предложен не был, в связи с чем подрядчик обоснованно приостановил выполнение всего комплекса работ.

7. ООО «Альтернатива» заключила контракт с намерением сто исполнения.

ООО «Альтернатива» является профессиональным участником государственного заказа, успешно исполняет заключенные контракты. 11а сегодняшний день ООО «Альтернатива» заключило и успешно исполнило/исполняет 116 контрактов, что подтверждается реестром заключенных контрактов (Приложение 10 к возражениям). ООО «Альтернатива» не уклонилось от заключения контракта. Если бы ООО «Альтернатива» не собиралось изначально исполнять этот контракт, оно бы не оплачивало банковскую гарантию, не заключало бы контракт вовсе. Прилагаем платежное поручение об уплате Банковской гарантии (приложение №11 к возражениям)

8. Акты, составленные заказчиком являются недействительными.

Заказчиком в подтверждение позиции о том, что Подрядчик не приступил к выполнению работ, представлены акты №1 от 09.01.2017г., №7 от 10.01.2017г., №8 от 20.01.2017г., №13 от 02.02.2017г., №32 от 09.02.2017г. При этом копии данных актов подрядчику не направлялись, подрядчик для их подписания не приглашался.

Согласно заключенному контракту, п.3.2.1. Заказчик обязан: Сообщать в письменном виде Подрядчику о недостатках, обнаруженных в ходе выполнения работ, в течение 2 рабочих дней после обнаружения таких недостатков. В нарушение данного пункта. Заказчик Подрядчика не уведомлял о выявленных и зафиксированных в актах недостатках. Согласно п. 3.2.4 Контракта, Заказчик обязан вызывать представителя Подрядчика для проведения мероприятий, связанных с фиксацией нарушений обязательств Подрядчика. В нарушение данного пункта. Заказчик Подрядчика для составления акта не приглашал, письменных уведомлений, факсограмм, телеграмм, электронных писем не направлял. Утверждение заказчика о том, что на объекте никого не было, не

соответствует действительности, поскольку Подрядчиком параллельно на объекте ведется ремонт 27 санузлов, о чем заказчику известно. По контракту на ремонт санузлов еженедельно проводится совещания. Контракт на ремонт санузлов прилагаем (Приложение 12 к возражениям). ...» (цитаты из письменных дополнений к возражениям Ответчика).

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией установлено, что Решение об одностороннем отказе ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России от исполнения контракта от 12 декабря 2016 года №571089 от 23.01.2017 за №94 (далее – Решение о расторжении Контракта) размещено Заказчиком на официальном сайте ЕИС в разделе «Дополнительная информация» - «Дополнительная информация о закупках по исполнению контрактов (44-ФЗ)» – 24.01.2017. Согласно «Информации о контракте №1263404246016000227» дата уведомления поставщика – 30.01.2017, дата расторжения контракта – 10.02.2017.

Вместе с тем, Заказчиком не предоставлены документы, подтверждающие получение Заказчиком подтверждения о надлежащем вручении Ответчику Решения о расторжении Контракта, направленного письмом с уведомлением о вручении по адресу Ответчика, указанному в Контракте.

Таким образом, с учетом требований частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе датой вступления Решения о расторжении Контракта в силу считается - 07.03.2017.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае

расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) статьи 104 Закона о контрактной системе, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Заказчик обратился в Крымское УФАС России о включении информации в отношении ООО «Альтернатива» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в виду неисполнения Ответчиком условий Контракта от 13.02.2017 №245 (вх. №622 от 14.02.2017), т. е. ранее даты расторжения Контракта.

Кроме того, заслушав представителей Заказчика, Ответчика, рассмотрев предоставленные материалы Комиссия приходит к выводу, что по состоянию на 09.01.2017 – крайнюю дату начала выполнения Ответчиком обязательств по Контракту – ремонтных работ, объект не был подготовлен Заказчиком к передаче его ООО «Альтернатива», т. к. согласно фотофиксации Заказчиком состояния бассейна по состоянию на 09.01.2017, чаша бассейна заполнена водой. Также нахождение воды в чаше бассейна зафиксировано Заказчиком на фотографиях, предоставленных Заказчиком в материалы дела №06/286-17, а именно по состоянию на 10.01.2017, 20.01.2017, 02.02.2017.

В соответствии частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России во включении информации об ООО «Альтернатива» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в суде (арбитражном суде) в течение трех месяцев в установленном законом порядке.