

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Элмед» на действия государственного заказчика Департамента труда и социального развития Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 46-з)

13.03.2013г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

- Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>,

- Департамента труда и социального развития Воронежской области: <...>,

- в отсутствие, надлежащим образом уведомленных, представителей ООО «Элмед»,

рассмотрев жалобу ООО «Элмед», **установила:**

04.03.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Элмед» на действия государственного заказчика Департамента труда и социального развития Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области, в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку инвалидам Воронежской области слуховых аппаратов, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления субъектами малого предпринимательства (№ извещения 0131200001013000207) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, документация об аукционе, а именно Часть 3 Техническая часть документации об аукционе (в части позиций 1-3) составлена с нарушением норм законодательства о размещении заказов, т.к. ограничивает количество потенциальных участников размещения заказов.

Заказчик не признал нарушения, указанные в жалобе Заявителя.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131200001013000207 и документация о проведении Аукциона размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.02.2013г.

Согласно частям 1, 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В рассматриваемой ситуации аукционная документация была разработана уполномоченным органом совместно с государственным заказчиком и утверждена государственным заказчиком.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В части 3 «Техническая часть» документации об аукционе были установлены требования заказчика к качеству, техническим и иным характеристикам требуемых товаров.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования, устанавливаемые заказчиком к характеристикам закупаемого товара, не могут быть произвольными, должны быть обусловлены наличием у заказчика соответствующей, доказанной потребности, в обязательном порядке должны содержать указание на максимальные и (или) минимальные значения допустимых показателей, и не могут влечь за собой необоснованное ограничение количества участников размещения заказа.

Техническое задание формировалось Заказчиком исходя из необходимости обеспечения большого количества инвалидов обратившихся за обеспечением слуховыми аппаратами, с учетом их индивидуальных особенностей. Установление Заказчиком требований к техническим характеристикам закупаемых слуховых аппаратов является не правом, а его обязанностью.

Отсутствие в сети Интернет на сайтах производителей и поставщиков сведений о том, что помимо максимального ВУЗД90 и максимального усиления, у аппаратов имеется и диапазон, в пределах которого должно осуществляться программирование указанных параметров, не указывает на отсутствие этих функций.

Статья 19.1 Закона о размещении заказов содержит общие положения установления и обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

В силу части 2 и 3 указанной статьи в документации об аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. Размещение на официальном сайте документации об аукционе в электронной форме, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи. В рассматриваемом случае заказчиком была взята за основу ценовая информация производителя и нескольких поставщиков.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.06.2012 г. № АГ/17357, если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. В обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик подробно указал источники информации, реквизиты полученных ответов и в соответствии с этим сформирована начальная (максимальная) цена контракта.

Исходя из изложенного, формирование начальной (максимальной) цены контракта является непосредственной обязанностью заказчика, уполномоченного органа, и решение о выборе модели слухового аппарата взятого за основу расчета также принимает заказчик, уполномоченный орган исходя из потребностей инвалидов, обратившихся за обеспечением. Вместе с тем, в части 3 «Техническая часть» документации об аукционе указание на товарные знаки отсутствует, что дает право участникам размещения заказа предложить любые слуховые карманные аппараты, соответствующие данному техническому заданию.

Кроме того, отсутствие в поисковых системах (Яндекс, Rambler, Google и других) информации о слуховых аппаратах, не является признаком того, что указанные слуховые аппараты не производятся и не находятся в продаже на территории Российской Федерации. На участие в аукционе было подано 3 заявки участников размещения заказа, предлагающих к поставке слуховые аппараты двух производителей (ООО «КБ Аудиомаг», GN ReSound, Дания), что исключает возможность ограничения количества участников.

В процессе рассмотрения жалобы установлено, что все три участника размещения заказа допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 11.03.2013г.).

На основании вышеизложенного, и в связи с непредставлением Заявителем надлежащих доказательств, подтверждающих факт ограничения количества участников размещения заказа, Комиссия не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушения Закона о размещении заказов, и руководствуясь ч.ч. 1, 2, 5 ст. 57, Закона о размещении заказов, на основании ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

Жалобу ООО «Элмед» на действия государственного заказчика Департамента труда и социального развития Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области, в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку инвалидам Воронежской области слуховых аппаратов, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления субъектами малого предпринимательства (№ извещения 0131200001013000207) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 12.03.2013г.

В полном объеме решение изготовлено 13.03.2013г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии